



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД22-10-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июня 2022 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Червоткина А.С., Истоминой Г.Н.,

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Томарова Д.О., Серебрякова А.А., Саламова А.Р. и Комарова Н.А. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 19 июля 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года, по которым

Томаров Денис Олегович, [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], не судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ сроком на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ сроком на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

по ч.3 ст.30 п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

по ч.1 ст.30 п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ сроком на 8 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре.

Постановлено Томарова Д.О. по ч.1 ст.167 УК РФ оправдать по основаниям, предусмотренным п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Серебряков Антон Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ сроком на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ сроком на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

по ч.1 ст.161 УК РФ сроком на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет, с ограничением свободы на 2 года.

Согласно ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Приволжского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 5 ноября 2019 года и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию наказания по предыдущему приговору, окончательно назначено к отбытию 13 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре.

Саламов Артем Рустамович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ сроком на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ сроком на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре.

Комаров Никита Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED], не судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ сроком на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре.

По делу разрешены гражданские иски и решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 19 июля 2021 года в отношении Томарова Д.О., Серебрякова А.А., Саламова А.Р. и Комарова Н.А. изменен.

Исключено из приговора осуждение Томарова Д.О., Серебрякова А.А. и Саламова А.Р. по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ по преступлению в отношении потерпевших А [REDACTED] и К [REDACTED] по квалифицирующему признаку похищения человека «с применением оружия».

Исключено из приговора осуждение Томарова Д.О., Серебрякова А.А., Саламова А.Р. и Комарова Н.А. по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ по преступлению в отношении потерпевших С [REDACTED] и М [REDACTED] по квалифицирующему признаку похищения человека «с применением оружия».

Этот же приговор в части разрешения судьбы вещественных доказательств – уничтожение билетов Банка России номиналом и в количестве указанном в приговоре отменен с передачей на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст.ст.396-399 УПК РФ, в тот же суд в ином составе.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П., выступления осужденных Томарова Д.О. и Саламова А.Р. в режиме видеоконференц - связи и защитников Урсол А.Л. и Снопков Л.Р. просивших об изменении судебных решений по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда, с учетом внесенных в него апелляционным определением изменений, Томаров Д.О., Серебряков А.А., Саламов А.Р. и Комаров Н.А. осуждены:

за похищение двух лиц - А [] и К [], с применением к ним насилия, опасного для жизни и здоровья, а также угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой;

за вымогательство у потерпевших А [] и К [] денег под угрозой применения насилия и с применением насилия, в крупном размере, организованной группой;

за склонение потерпевших А [] и К [] к потреблению наркотических средств, организованной группой, с применением насилия и с угрозой его применения;

за похищение двух лиц – С [] и М [] с применением к ним насилия, опасного для жизни и здоровья, а также угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой;

за вымогательство у потерпевших С [] и М [] денег под угрозой применения насилия и с применением насилия, в крупном размере, организованной группой;

за склонение потерпевших С [] и М [] к потреблению наркотических средств, организованной группой, с применением насилия и с угрозой его применения;

Серебряков А.А. за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества – денег в сумме 9544 рубля 89 коп. с банковской карты;

Томаров Д.О. за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере; за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены в марте – апреле 2020 года на территории [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Серебряков А.А., не соглашаясь с состоявшимися по делу судебными решениями, указывает, что судом не правильно квалифицированы его действия как самостоятельные составы преступлений. В обоснование этого указывает, что поскольку похищения людей, вымогательство денег и склонение потерпевших к потреблению наркотиков было совершено в не продолжительный промежуток времени в одном территориальном образовании, то, по мнению автора жалобы, его действия должны быть квалифицированы по одной статье УК РФ по всем однородным преступлениям. Также считает, что приговор фактически был скопирован с обвинительного заключения, что недопустимо. Всем изложенным в приговоре доказательствам не

дано надлежащей оценки. Считает, что в основу приговора были положены недопустимые доказательства, в частности показания свидетелей, которые не смогли указать источник своей осведомленности о совершенных им преступлениях. Также считает, что судом при назначении наказания необоснованно не учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. Суд, при назначении наказания, также необоснованно учел мнение потерпевшего о назначении ему строгого наказания. При назначении ему дополнительного наказания, которое является альтернативным, суд не мотивировал свои выводы в этой части. С учетом выше изложенного считает, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Просит изменить приговор и смягчить назначенное ему наказание.

- осужденный Комаров Н.А., не соглашаясь с приговором, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что судом не было признано в качестве смягчающего обстоятельства его активное способствование расследованию и раскрытию преступления. Так суд, используя его показания в качестве доказательств его вины в инкриминированных ему преступлениях, не учел это при назначении наказания и кроме основного наказания в виде лишения свободы, назначил ему еще и дополнительное наказание в виде ограничения свободы. Судом при назначении наказания, необоснованно было учтено и мнение потерпевшего о назначении строгого наказания. Также указывает, что его действия должны быть квалифицированы как пособничество в совершении преступлений, поскольку полноценного участия в них не совершал. В приговоре также не приведены мотивы, по которым суд пришел к выводу о совершении им преступлений в составе организованной группы, а также мотивов назначения ему дополнительного наказания. Просит о пересмотре состоявшихся по делу судебных решений.

- осужденный Томаров Д.О., не соглашаясь с судебными решениями, указывает на неправильное применение норм материального права при квалификации его действия. Также указывает, что обвинение в требовании имущества у К [] и С [] а также у их родственников ему не предъявлялось а, следовательно, он не должен нести уголовную ответственность за похищение людей и вымогательство в отношении вышеуказанных лиц. Суд апелляционной инстанции, исключив указание об осуждении его за похищение людей с применением оружия, необоснованно не снизил наказание. По мнению автора жалобы, ему необоснованно было вменено совершение преступлений организованной группой, поскольку каких-либо бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что они заранее объединились для совершения преступлений, готовились к преступлениям, соблюдали конспирацию, по делу не имеется. Просит изменить приговор и апелляционное определение, исключить из них указание о совершении преступлений в составе организованной группы, а также его осуждение по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ и

п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод преступления К [] и С []), а назначенное наказание по другим эпизодам преступлений смягчить.

- осужденный Саламов А.Р., не соглашаясь с состоявшимися по делу судебными решениями, считает их постановленными с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального и уголовного закона. По мнению автора жалобы, выводы суда о совершении преступлений в составе организованной группы, не подтверждаются материалами уголовного дела и исследованными в суде доказательствами. По делу отсутствуют такие элементы, являющиеся обязательными для признания организованной группы, как устойчивость и сплоченность, ее стабильность, конспирация, планирование преступлений, наличие организатора. Приводя свои доводы, утверждает, что все обвинение в этой части построено только на предположениях и не подтверждено какими-либо доказательствами. Что касается его осуждения по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (преступление в отношении Мартянова и Сидорова), то осужденный, приводя свой анализ исследованных в суде доказательств считает, что вышеуказанные лица были добровольно освобождены, не смотря на то, что они могли их удерживать. Кроме того, у потерпевших была возможность покинуть квартиру, или иным образом позвать на помощь, что ими сделано не было. Утверждает, что потерпевшие были закладчиками наркотиков и на квартиру поехали добровольно, что бы урегулировать этот вопрос мирным путем. С учетом этого считает, что он должен быть освобожден от уголовной ответственности по данному эпизоду на основании примечания к ст.126 УК РФ. В части осуждения его по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ считает, что осужден незаконно, поскольку потерпевшие сами являлись наркозависимыми лицами, а поэтому он не принуждал их к потреблению наркотиков. Доказательств того, что потерпевшие в момент нахождения в квартире потребляли какие-либо наркотические средства, не имеется, а поэтому по данному инкриминированному ему эпизоду преступления он должен быть оправдан. Просит изменить приговор и смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Комарова Н.А., Томарова Д.О., Серебрякова А.А. и Саламова А.Р., государственный обвинитель Артемьев А.В. приводя свои доводы, считает состоявшиеся по делу судебные решения законными и справедливыми, а поэтому просит оставить их без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о доказанности вины Томарова Д.О., Серебрякова А.А., Саламова А.Р. и Комарова Н.А. в инкриминированных им преступлениях подтверждается как частичными показаниями самих осужденных, так и показаниями потерпевших и свидетелей, а также данными, содержащимися в

проколах осмотров, заключениях экспертов и другими, подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Вопреки доводам жалоб, все положенные в основу приговора доказательства, в том числе показания свидетелей, получены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона, а поэтому обоснованно признаны судом допустимыми.

Все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Доводы жалобы осужденного Серебрякова А.А. о том, что приговор был скопирован с обвинительного заключения, являются не состоятельными.

Вопреки доводам жалобы, приговор соответствует требованиям ст.ст.303-309 УПК РФ, в нем изложено описание преступных деяний, которые судом признаны доказанными, подробно изложены исследованные по делу доказательства, которым дана правильная правовая оценка.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Томарова Д.О., Серебрякова А.А., Саламова А.Р. и Комарова Н.А.: в похищении двух лиц - А [REDACTED] и К [REDACTED], с применением к ним насилия, опасного для жизни и здоровья, а также угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой; в вымогательстве у потерпевших А [REDACTED] и К [REDACTED] денег под угрозой применения насилия и с применением насилия, в крупном размере, организованной группой; в склонении потерпевших А [REDACTED] и К [REDACTED] к потреблению наркотических средств, организованной группой, с применением насилия и с угрозой его применения; в похищении двух лиц – С [REDACTED] и М [REDACTED], с применением к ним насилия, опасного для жизни и здоровья, а также угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой; в вымогательстве у потерпевших С [REDACTED] и М [REDACTED] денег под угрозой применения насилия и с применением насилия, в крупном размере, организованной группой; в склонении потерпевших С [REDACTED] и М [REDACTED] к потреблению наркотических средств, организованной группой, с применением насилия и с угрозой его применения. Серебрякова А.А. в грабеже, то есть открытом хищении чужого имущества – денег в сумме 9544 рубля 89 коп. с банковской карты. Томарова Д.О. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере; в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере.

Действия Томарова Д.О., Серебрякова А.А., Саламова А.Р. и Комарова Н.А. по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ, а кроме того Томарова Д.О. по ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ и Серебрякова А.А. по ч.1 ст.161 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда первой инстанции о совершении осужденными преступлений в составе организованной группы, в приговоре мотивированы со ссылкой на исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства.

Как установлено судом, осужденные заранее объединились для совершения преступлений в устойчивую группу, которая отличалась организованностью, при этом Томаров Д.О. и Серебряков А.А. координировали действия других участников группы Комарова Н.А. и Саламова А.Р., которые были осведомлены о целях ее создания и действовали в рамках отведенной им роли. Преступления, в том числе и особо тяжкие, всеми участниками организованной группы совершались в отношении разных потерпевших, их действия тщательно планировались и были согласованными. Для совершения преступлений участники группы использовали сотовую связь с использованием сим-карт, банковскую карту и автомобили, зарегистрированные на других людей, принимали меры конспирации, кратковременно арендуя квартиры, где удерживали потерпевших. Совершению преступлений предшествовала тщательная подготовка, получалась информация о месте закладок наркотических средств, отслеживались лица, прибывшие за наркотическим средством, были приисканы пистолеты, бейсбольная бита, куски арматуры, которые использовались в качестве оружия, а также изготовление муляжей закладок и предварительное помещение их в тайники.

Поэтому сомневаться в правильности выводов суда о том, что преступления осужденными совершены в составе организованной группы, Судебная коллегия не находит оснований.

Доводы жалобы осужденного Серебрякова А.А. о необходимости квалификации его действий связанных с похищением людей и вымогательстве денежных средств как самостоятельных продолжаемых преступлений, не основаны на законе.

Как следует из материалов дела и признано судом в приговоре, каждый эпизод похищения людей и вымогательства у них денежных средств является самостоятельными преступлениями, поскольку они совершены в разное время в отношении разных лиц, а совершение преступлений в одном территориальном образовании, о чем указано в жалобе, не является основанием для признания их продолжаемыми.

Доводы жалоб осужденных о том, что они должны быть освобождены от уголовной ответственности за похищение людей на основании примечания к ст.126 УК РФ, в связи с добровольным их освобождением, были предметом тщательной проверки судами первой и апелляционной инстанций, и как не нашедшие своего подтверждения, получив надлежащую оценку, обоснованно признаны несостоятельными.

Вопреки утверждениям осужденного Томарова Д.О., об осуждении его за преступление по которому ему не предъявлялось обвинение, не основаны на материалах дела. Как следует из приговора, он осужден только за те преступления, по которым ему предъявлено обвинение и которые нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Приведенные в жалобе осужденного Саламова А.Р. доводы о том, что он не склонял потерпевших к потреблению наркотических средств, а они сами, являясь наркозависимыми лицами, добровольно потребляли наркотики, не основаны на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах и опровергаются показаниями потерпевших, которые утверждали, что употребили наркотические средства под принуждением со стороны осужденных. Эти показания потерпевших были оценены судом в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе показаниями свидетелей, актом медицинского освидетельствования и, получив надлежащую оценку в приговоре, обоснованно признаны правдивыми.

Суд первой инстанции, исследовав заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы и дав ему надлежащую оценку в приговоре, обоснованно не усомнился в психическом статусе Томарова Д.О., Серебрякова А.А., Саламова А.Р. и Комарова Н.А., правильно признал их вменяемыми.

Вопреки доводам жалоб, основное наказание в виде лишения свободы и дополнительное наказание в виде ограничения свободы осужденным Томарову Д.О., Саламову А.Р. и Комарову Н.А., а также основное наказание в виде лишения свободы Серебрякову А.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, а также смягчающих наказание обстоятельств.

Судом были признаны и учтены при назначении наказания такие смягчающие обстоятельства, как наличие малолетних детей у всех подсудимых, у Томарова Д.О., Серебрякова А.А. и Саламова А.Р. состояние их здоровья, частичное признание ими вины в вымогательстве денежных средств у Сидорова и Мартянова, а у Серебрякова А.А. и Томарова Д.О. наряду с этим и по эпизоду вымогательства денежных средств у Асмыковича и Коврова, а также их явку с повинной по вымогательству денежных средств у Сидорова и

Мартьянова. Кроме того у Томарова Д.О. частичное признание вины по преступлениям связанным с незаконным оборотом наркотических средств, а у Саламова А.Р. участие в боевых действиях и наличие наград.

При этом, мнение потерпевшего о назначении подсудимым строгого наказания, о чем указано в жалобе осужденного Серебрякова А.А. судом при назначении наказания не учитывалось, о чем свидетельствует отсутствие каких-либо суждений об этом в приговоре.

Доводы жалоб осужденных о том, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы, являющееся альтернативным, назначено им без приведения каких-либо доводов, не основаны на материалах дела.

Как следует из приговора, назначая осужденным дополнительное наказание в виде ограничения свободы, суд указал в его описательно мотивировочной части основания, по которым он пришел к такому выводу и не согласиться с ними, оснований не имеется.

Утверждения, высказанные в жалобах осужденных Томарова Д.О. и Серебрякова А.А. о том, что судом необоснованно не признано в качестве смягчающих наказание обстоятельств их активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, являются не состоятельными.

Указанные доводы были предметом обсуждения судов первой и апелляционной инстанций и, получив надлежащую оценку в судебных решениях, правильно признаны необоснованными, поскольку каких-либо действий со стороны Томарова Д.О. и Серебрякова А.А., свидетельствующих об их активном способствовании раскрытию и расследованию преступлений, установлено не было.

Вопреки доводам жалоб, внесенные в приговор судом апелляционной инстанции изменения в части исключения из осуждения Томарова Д.О., Серебрякова А.А., Саламова А.Р. и Комарова Н.А., по преступлениям связанным с похищением А [REDACTED] и К [REDACTED], а также Сидорова Д.А. и Мартьянова И.С. квалифицирующего признака похищения человека «с применением оружия», не является достаточным основанием для смягчения назначенного осужденным наказания, поскольку оно является справедливым.

Судом при назначении наказания Томарову Д.О., Саламову А.Р., Комарову Н.А. и Серебрякову А.А. обсуждался вопрос о возможности применения к ним положений ч.6 ст.15 УК РФ и ст.64 УК РФ, однако достаточных оснований для этого установлено не было. Такой вывод суда первой инстанции в приговоре мотивирован и является правильным, а поэтому считать назначенное осужденным наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости оснований не имеется.

Вместе с тем, приговор суда в части назначения Серебрякову А.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы нельзя признать законным.

Как следует из приговора, Серебрякову А.А. дополнительное наказание назначено как отдельно за каждое преступление, так и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений только в части его срока без установления обязанностей и ограничений, указанных в ст.53 УК РФ.

В последующем отменяя условное осуждение по приговору Приволжского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 5 ноября 2019 года и назначая Серебрякову А.А. окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, суд только на этой стадии назначил ему дополнительное наказание с указанием его срока с установлением обязанностей и ограничений, что является недопустимым.

Таким образом, суд, назначая Серебрякову А.А. дополнительное наказание в виде ограничения свободы по совокупности преступлений без установления обязанностей и ограничений, фактически не назначил его, а поэтому не мог назначать его и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, вследствие чего оно подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.401.14 и 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 19 июля 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года в отношении Серебрякова Антона Андреевича изменить.

Исключить из приговора указание о назначении Серебрякову А.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.230 УК РФ, а также по ч.3 ст.69 УК РФ и ст.70 УК РФ.

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Серебрякова Антона Андреевича, а также Томарова Дениса Олеговича, Саламова Артема Рустамовича и Комарова Никиты Алексеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи