



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД22-17-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Безуглого Н.П.
Червоткина А.С., Истоминой Г.Н.
Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Асташкиной А.В. на приговор Самарского областного суда от 29 сентября 2021 года и на апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 года.

По указанному приговору суда

Яблоков Иван Владиславович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор был оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Яблокова И.В. и адвоката Асташкиной А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Киселевой М.А., просившей об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Яблоков И.В. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере.

Как указано в приговоре и апелляционном определении, преступление

совершено на территории г. [REDACTED] в период времени с 26 сентября 2020 года по 16 февраля 2021 года.

В судебном заседании Яблоков И.В. виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Асташкина А.В., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит их изменить, переквалифицировать действия Яблокова И.В. на ч. 2 ст. 228 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание. Утверждает, что Яблоков И.В. лишь однократно изготовил наркотическое средство для личного потребления. По делу нет доказательств их производства, что подтверждается и показаниями в суде свидетеля Т [REDACTED]. Показания, данные этим свидетелем в ходе предварительного расследования в рамках заключенного им соглашения о сотрудничестве, являются недопустимыми доказательствами, так как он не мог указать источник его осведомленности об организации Яблоковым лаборатории по производству наркотических средств.

Наличие у Яблокова специального оборудования само по себе не свидетельствует о производстве им наркотического средства, так как изготовление синтетического наркотического средства мефедрона без подобного оборудования в принципе невозможно. Показаниями допрошенных по делу лиц и иными материалами дела не доказаны ни длительность изготовления наркотика, ни серийности, ни цели их сбыта.

Вес изъятого наркотического средства определен неверно. Большая часть изъятых жидкостей представляют собой отходы изготовления наркотического средства, не пригодные для дальнейшего использования и подлежащие утилизации. Ходатайство стороны защиты о проведении для установления этих обстоятельств дополнительной экспертизы было необоснованно отклонено. Данных о том, что Яблоков И.В. намеревался использовать эти жидкости для дальнейшей обработки, по делу не имеется. Допрошенный судом эксперт Ж [REDACTED] не мог объяснить, почему эти жидкости имеют разный цвет, каков конкретно их химический состав, могут ли они использоваться для потребления. Допрошенная судом специалист И [REDACTED] [REDACTED] показала, что для оценки возможности употребления мефедрона определяющее значение имеет то, в какой именно жидкости он растворен.

Наказание Яблокову И.В. назначено чрезмерно суровое. Целая совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств позволяет признать их исключительными и применить положения, предусмотренные ст. 64 УК РФ о назначении наказания ниже низшего предела, установленного законом.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Яблокова И.В. в совершении преступных действий, за которые он осужден, подтверждена материалами дела.

В судебном заседании Яблоков И.В. не отрицал, что с 2020 года начал употреблять наркотическое средство – мефедрон. В январе 2021 года на сайте

«гидра» он приобрел «конструктор», который содержал оборудование и набор химических реактивов, необходимых для изготовления мефедрона. С конца января-начала февраля 2021 года в арендованной квартире он изготовил в несколько этапов мефедрон. 16.02.2021 года взял с собой 3 свертка мефедрона, но был задержан сотрудниками полиции.

Свидетель Т [REDACTED]. в суде показал, что в ходе переписки в мессенджере с лично незнакомым ему лицом под ником «полтос» ему стало известно о том, что Яблоков И.В. организовал лабораторию по изготовлению наркотических средств, адрес которой не сообщил.

Вместе с тем, при допросе в качестве обвиняемого Т [REDACTED]. в рамках заключенного с ним досудебного соглашения (т.1 л.д.87-93), а также при допросе в качестве свидетеля (т.3 л.д.63-66) сообщил, что он лично был знаком с Яблоковым. Он знал о том, что тот организовал лабораторию по изготовлению наркотических средств в [REDACTED], причастен к распространению наркотиков, и он сам приобретал у Яблокова мефедрон.

Показания, данные свидетелем Т [REDACTED]. [REDACTED]. в ходе предварительного следствия подтверждены показаниями свидетелей З [REDACTED]., Ж [REDACTED]. С [REDACTED]. Г [REDACTED] и С [REDACTED] протоколом обыска, заключениями эксперта и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и апелляционном определении.

16.02.2021 года у Яблокова И.В. из внутреннего кармана куртки был изъят сверток, в котором находились 3 свертка, в которых со слов Яблокова И.В. находилось изготовленное им наркотическое средство «мефедрон» (т.1 л.д.105-109).

Именно по адресу, указанному свидетелем Т [REDACTED]. в арендованной Яблоковым И.В. квартире была обнаружена лаборатория по производству наркотических средств с соответствующим оборудованием, материалами и реактивами (т.1 л.д.131-148).

Доводы стороны защиты о том, что Яблоков И.В. не производил, а однократно изготовил наркотическое средство – мефедрон для личных нужд, являются несостоятельными, и опровергаются материалами дела.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 года №14 «под незаконным производством наркотических средств следует понимать совершенные умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств из химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде). При этом для квалификации действий как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства.

Как установлено материалами дела, Яблоков И.В. приискал специальные химические вещества и оборудование, устроив лабораторию для производства наркотического средства в арендованной им квартире,

изучил методику его синтеза. С помощью этих средств он незаконно произвел наркотическое средство – мефедрон, массой не менее 1 300,53 г., то есть, в особо крупном размере.

Свидетель С [] показал, что из арендованной осужденным квартиры в течение нескольких месяцев - с сентября 2020 года до февраля 2021 года - периодически ощущался резкий химический запах, запах йода. Наличие подобного запаха в самой этой квартире подтвердила и ее собственница – Г [].

Вес и объем произведенного наркотического средства, запасов исходных материалов, в том числе, соляной кислоты и специального химического вещества - дихлорметана (хлористого метилена) установлены экспертным путем, и сомнений не вызывает.

В судебном заседании эксперт Ж [] подтвердил эти выводы, разъяснил методику определения веса наркотического средства. Пояснил, что изъятое по делу химическое оборудование можно использовать многократно. Изъятые в указанной квартире жидкости с осадком, в которых был обнаружен мефедрон, с учетом его количества, нельзя признать отходами от его производства. Несмотря на разные цвета жидкостей и осадка, находившихся в банках, по содержанию они похожи, и содержат в своем составе наркотическое средство - мефедрон.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о том, что обнаруженные в квартире жидкости являются отходами от изготовления мефедрона, подлежащие утилизации, также опровергаются материалами дела.

Из протокола обыска следует, что 4 банки, содержащие жидкости, а также кристаллический осадок, были обнаружены в морозильной камере.

Согласно заключению эксперта Ж [] и его показаниям в суде, как сами эти жидкости, так и кристаллический осадок в них, содержат в своем составе наркотическое средство – мефедрон в большом, а не следовом количестве. Помещение их в низкие температуры (морозильную камеру) способствует выпадению дополнительного осадка, которым и является мефедрон в виде соли. Жидкости находились в технологическом процессе производства наркотических средств; осужденный путем их использования имел возможность довести процесс и получить наркотические средства.

Нижестоящими судебными инстанциями дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Яблокова И.В., и его действия квалифицированы правильно.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность принятых по делу итоговых судебных решений, по делу допущено не было.

Наказание осуждённому Яблокову И.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание.

Оснований для смягчения Яблокову И.В. наказания, назначенного в минимальных пределах санкции ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, в том числе, с применением положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 29 сентября 2021 года и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 года в отношении **Яблокова Ивана Владиславовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Асташкиной А.В. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: