



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №82-УД22-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.,
судей Рудакова Е.В., Эрдыниева Э.Б.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,
осужденного Романова Д.В. в режиме видеоконференц-связи,
защитника – адвоката Абакумовой Л.В.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Романова Д.В. на приговор Курганского областного суда от 21 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 августа 2021 года.

По приговору Курганского областного суда от 21 апреля 2021 года

Романов Дмитрий Викторович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

30 января 2001 года Курганским городским судом Курганской области по пп. «б», «в», «г» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30, пп. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.158, ч.1 ст.167 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 8 декабря 2003 года условно-досрочно на 8 месяцев 9 дней по постановлению от 27 ноября 2003 года;

9 ноября 2016 года Ленинским районным судом г.Тюмени по ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.158, п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

14 декабря 2017 года Шадринским районным судом Курганской области по ч.3 ст.162 УК РФ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

14 сентября 2018 года Шадринским районным судом Курганской области по пп. «а», «б» ч.4 ст.158 (2 преступления), п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, на основании чч.3,5 ст.69 УК РФ к 16 годам лишения свободы,

осужден:

по пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 3 месяца, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 1 месяц, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре; по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 3 месяца, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 8 годам 3 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы; по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 9 годам 4 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 8 годам 3 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 6 годам 3 месяцам лишения свободы; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 8 годам 3 месяцам лишения свободы; по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]) к 9 годам 3 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении С [REDACTED]) к 6 годам 3 месяцам лишения свободы; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED]) к 8 годам 3 месяцам лишения свободы; по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Е [REDACTED] и О [REDACTED]) к 9 годам 4 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у А [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у К [REDACTED]) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у Е [REDACTED]) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 23 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Шадринского районного суда Курганской области от 14 сентября 2018 года окончательно к 24 годам лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Романову Д.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 24 января 2020 года по 16 сентября 2020 года, с 21 апреля 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима и в срок отбывания наказания в тюрьме.

Кроме того, в окончательное наказание зачтено Романову Д.В. наказание, отбытое по приговору Шадринского районного суда Курганской области от 14 сентября 2018 года в период с 17 июня 2016 года по 23 января 2020 года и с 17 сентября 2020 года по 20 апреля 2021 года.

По делу разрешены гражданские иски и судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 августа 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденного Романова Д.В., адвоката Абакумовой Л.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Романов Д.В. признан виновным:

в убийстве пяти лиц (К [REDACTED] З [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED] Д [REDACTED] сопряженном с разбоем и бандитизмом, с целью скрыть другое преступление, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой; в покушении на убийство двух и более лиц совершенное организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом; в руководстве устойчивой вооруженной группой (бандой) в целях нападения на граждан;

в совершении в составе организованной группы:

похищения З [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, а также разбойного нападения на потерпевшего с применением предметов, используемых в качестве оружия, насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой его применения; разбойного нападения на М [REDACTED], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также вымогательства в отношении этого потерпевшего, в крупном размере, под угрозой применения насилия; грабежа в отношении В [REDACTED] с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, с угрозой применения такого насилия, вымогательства в отношении этого потерпевшего под угрозой применения насилия и с его применением, в особо крупном размере; разбойного нападения на Д [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением

предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и вымогательства в отношении этого потерпевшего под угрозой применения насилия; похищения С [] из корыстных побуждений, грабежа в отношении потерпевшего с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, а также вымогательства под угрозой применения насилия и с его применением, в особо крупном размере; разбойного нападения на Е [] и О [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой его применения, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; кражи имущества А [] с незаконным проникновением в хранилище, в крупном размере; кражи имущества К [] в крупном размере; покушения на кражу имущества Е [] в особо крупном размере.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Романов Д.В. утверждает о незаконности постановленного в отношении него приговора, допущенных судом существенных нарушениях уголовного закона.

Отмечает, что квалификация его действий по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ как совершенных в составе организованной группы является излишней, поскольку эти действия по обоим преступлениям уже квалифицированы как сопряженные с бандитизмом, который является устойчивой вооруженной группой.

Учитывая, что наказание в виде пожизненного лишения свободы в силу ч.4 ст.66 УК РФ не могло быть ему назначено за неоконченное преступление, предусмотренное ч.2 ст.105 УК РФ, суд необоснованно не применил положения п. «г» ч.1 ст.78 УК РФ, предусматривающей возможность освобождение лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Считает немотивированным назначение ему отбывания части срока наказания в тюрьме, вывод суда об этом сделан без учета данных о личности и его поведения в период отбывания наказания, а также незаконным произведенный зачет отбытого наказания, поскольку суд не произвел зачет отбытого наказания по приговору 14 сентября 2018 года, нахождение под стражей в период судебного заседания по данному уголовному делу в период с 17 сентября 2020 года по 20 апреля 2021 года и нахождение в следственном изоляторе в период с 6 мая 2019 года по 24 января 2020 года в срок отбывания наказания в тюрьме.

Полагает, что судом неправильно определен вид рецидива – опасный, поскольку преступления, за которые он осужден по приговору от 2001 года не являлись тяжкими.

При назначении наказания смягчающие наказание обстоятельства учтены формально, вследствие чего ему назначено чрезмерно суровое наказание за совершенные преступления и по их совокупности.

Судом апелляционной инстанции данные нарушения закона не устранены.

Просит изменить приговор и апелляционное определение, исключить его осуждение по п. «ж» ч.2 ст.105 и ч.3 ст.30, ч.2 ст.105 УК РФ, назначение отбывания наказания в тюрьме, освободить его от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по ч.3 ст.30, ч.2 ст.105 УК РФ, изменить вид рецидива, в полной мере учесть смягчающие наказание обстоятельства со смягчением наказания и зачетом в срок наказания в тюрьме периода с 17 июня 2016 года по 7 октября 2021 года.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Предусмотренный ст. 317⁷ УПК РФ порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении Романова Д.В., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом соблюден.

Юридическая оценка действиям Романова Д.В. судом дана правильно, в соответствии с предъявленным ему обвинением, с которым он согласился, при этом обоснованность обвинения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Доводы жалобы осужденного Романова Д.В. об излишней квалификации его действий по п. «ж» ч.2 ст.105 и ч.3 ст.30, ч.2 ст.105 УК РФ несостоятельны.

Квалификация убийства, совершенного участниками банды, по признакам, предусмотренным пунктом «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, - совершенное организованное группой, и пунктом «з» ч. 2 этой же статьи как сопряженное с бандитизмом не является избыточной, поскольку первый признак характеризует форму соучастия в преступлении, а второй - отражает его совершение в процессе совершения другого особо тяжкого преступления, каковым является бандитизм, что повышает степень общественной опасности содеянного и требует самостоятельной оценки.

Наказание Романову Д.В. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона о назначении наказания, содержащимися в ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, с применением за отдельные преступления положений чч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, а за неоконченные преступления и ст.66 УК РФ.

При назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, в полной мере учтены обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие наказание, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Вид рецидива преступлений – опасный, вопреки доводам жалобы, определен судом правильно в соответствии с п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ, поскольку преступления, в частности ч.2 ст.158 УК РФ, пункт «в» которой предусматривал ответственность за кражу с незаконным проникновением в жилище и наказание в виде лишения свободы на срок от 2 до 6 лет, за которые осужден Романов Д.В. по приговору от 30 января 2001 года относятся к категории тяжких. Указание в апелляционном определении при проверке аналогичного довода жалобы на судимость «за преступления небольшой и средней тяжести» является технической ошибкой, не влияющей на правильность выводов суда в этой части.

Согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений ч. 4 ст. 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил ч. 2 ст. 57, ч. 2 и 2.1 ст. 59, ч. 4 ст. 62 и ч. 4 ст. 66 УК РФ.

Исходя из изложенного положения ч. 4 ст. 78 УК РФ предусматривают возможность распространения содержащегося в ней требования на преступление, наказуемое пожизненным лишением свободы или смертной казнью, если оно совершено лицом, в отношении которого применение указанных видов наказания невозможно.

С учетом этого, несмотря на истечение сроков давности уголовного преследования Романова Д.В. за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, суд, руководствуясь положениями ч. 4 ст. 78 УК РФ, исходя из повышенной общественной опасности данного деяния, обстоятельств его совершения, иных сведений, влияющих на разрешение данного вопроса справедливо не усмотрел оснований для освобождения осужденного от уголовной ответственности за это преступление.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы суда о невозможности освобождения Романова Д.В. от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ судом обоснованно не установлено.

Назначенное Романову Д.В. наказание, как за конкретные преступления, так и по их совокупности, является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Основываясь на требованиях п. «в» ч. 1 ст. 58 и ч. 2 ст. 58 УК РФ, суд в приговоре, вопреки доводам жалобы, подробно мотивировал свои выводы о

необходимости назначения Романову Д.В. наказания, связанного с длительным лишением свободы, с отбыванием части наказания в тюрьме, а оставшегося срока наказания - в исправительной колонии строгого режима.

С учетом времени содержания Романова Д.В. под стражей до вступления приговора в законную силу, а также отбытого наказания по приговору от 14 сентября 2018 года, зачет срока содержания под стражей и отбытого наказания произведен судом в полном соответствии со ст. 72, ч.2 ст.58, ч.5 ст.69 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционной жалобе доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаясь с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 21 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 августа 2021 года в отношении Романова Дмитрия Викторовича оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

