



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД22-9-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

15 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Шамова А.В.,

с участием защитника осуждённого Бурдинского С.В. – адвоката Кротовой С.В., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Бурдинского С.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 18 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года.

Согласно приговору Забайкальского краевого суда от 18 ноября 2021 года

Бурдинский Сергей Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] 7 мая 2009 года судимый Шилкинским районным судом Читинской области, с учётом внесённых изменений, по ч.4 ст. 111 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии с постановлением Карымского районного суда Забайкальского края от 2 октября 2014 года условно-досрочно освобождён на 1 год 4 месяца 15 дней,

осуждён по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по пп. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Приговором решён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года приговор в отношении Бурдинского С.В. изменён, зачтено в срок отбывания наказания время его содержания под стражей с 20 февраля 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оспариваемые судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Бурдинский С.В. осуждён за покушение на убийство Ш [] и за убийство В [] и Н []

Покушение на убийство Ш [] он совершил на почве личной неприязни к ней. Убийство В [] и Н [] совершено с целью сокрытия Бурдинским С.В. покушения на убийство Ш [] Преступления совершены 20 февраля 2021 года в п.Холбон Шилкинского района Забайкальского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Бурдинский С.В. ставит вопрос об изменении судебных решений и о снижении срока назначенного ему наказания, ссылаясь при этом на состояние здоровья: у него гипертония и ампутированы 8 пальцев ног.

Вместе с тем осуждённый указывает на то, что на месте преступления присутствовали неустановленные лица, однако суд оставил без внимания его довод по этому поводу. Эти лица не были установлены. Выводы суда основаны на показаниях потерпевшей Ш [] При этом суд не учёл показаний свидетелей Б [] и С [] Он также полагает, что показания потерпевшей Ш [] о нахождении в его руках двух ножей не могут быть признаны достоверными, так как кровь была обнаружена на одном ноже.

Осуждённый обращает внимание на отсутствие на ножах крови потерпевшего Н [] и отпечатков пальцев его рук. На его обуви не была обнаружена кровь, а поэтому несостоятельным является вывод суда о нанесении им руками и ногами ударов по телу В []

По мнению осуждённого, суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства о повторном допросе потерпевшей Ш []

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зозулин А.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Бурдинского С.В. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании Бурдинский С.В. не стал категорично отрицать свою причастность к убийству В [] и Н [] и к покушению на убийство Ш []

Он же признал, что в ходе предварительного следствия добровольно давал показания на протяжении достаточно длительного времени, которые носят последовательный характер.

Тогда он признавал вину и подробно рассказывал о совершённых им убийствах Н [] и В [] и покушении на убийство Ш []. Его пояснения не противоречат показаниям потерпевшей Ш [], которая уличала Бурдинского С.В. в том, что последний покушался на её жизнь. В ходе ссоры он стал её душить. В [] стал оттаскивать Бурдинского С.В. от неё, после чего Бурдинский С.В. нанёс ножом удары по её телу, а затем по телу В []. Она потеряла сознание. Утром она пришла в сознание и увидела труп В []. Потом она разбудила Бурдинского С.В. и сообщила о нахождении в доме трупа. Из другой комнаты Бурдинский С.В. крикнул ей о том, что в доме находятся два трупа.

Потерпевшая Ш [] также подтвердила, что в период случившегося в доме находились она, Бурдинский С.В., Н [] и В []. Это обстоятельство не отрицает осуждённый. Поэтому следует признать несостоятельным довод кассационной жалобы о нахождении в доме иных лиц.

Виновность Бурдинского С.В. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия в доме были обнаружены в том числе три ножа, которые были изъяты.

Согласно заключению эксперта, проводившего исследования ДНК, следы крови человека обнаружены на одном из изъятом в доме ноже (на рукоятке), которые произошли от Ш []. Происхождение крови от других лиц исключается. На клинке данного ножа обнаружены следы крови, которые произошли от В []. На поверхности одежды, изъятой у Бурдинского С.В., обнаружены следы крови, которые произошли от В [], Н [] и Ш [].

В приговоре суд дал соответствующую оценку иным исследованным доказательствам, подтверждающим виновность Бурдинского С.В.

Отсутствие крови на остальных ножах не ставит под сомнение вывод суда о том, что Бурдинский С.В. вооружился двумя ножами. Данное обстоятельство подтверждается показаниями потерпевшей Ш [].

Действия осуждённого квалифицированы правильно, решение по данному вопросу является мотивированным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Суд не оставил без внимания состояние здоровья Бурдинского С.В.

Назначенное ему наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 18 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года в отношении Бурдинского Сергея Валерьевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

