



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД22-13-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Абакумовой Е.И., а также кассационным жалобам адвоката Толкачева В.А. и защитника Ильясовой Е.А., поданных в интересах осужденного Петрова А.С., на приговор Новосибирского областного суда от 11 августа 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 г.

По приговору Новосибирского областного суда от 11 августа 2021 г.

Петров Алексей Сергеевич,

несудимый,

осужден к лишению свободы :

- по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 16 лет, с ограничением свободы на 1 год;

- по пп. «в», «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ на срок 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Петрову А.С. окончательно назначено

наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.53 УК РФ ему установлены ограничения и обязанность, перечисленные в приговоре;

Абакумова Екатерина Ивановна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая, осуждена по ч.5 ст.33, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет, с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст.53 УК РФ ей установлены ограничения и обязанность, перечисленные в приговоре.

Взыскано:

с Петрова А.С. в пользу Д [REDACTED] в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, 624120 рублей 47 коп.;

с Петрова А.С. и Абакумовой Е.И. солидарно в пользу потерпевшего К [REDACTED] расходы на погребение в сумме 55452 рубля 49 коп.;

в пользу потерпевшего К [REDACTED] компенсация морального вреда в долях: с Петрова А.С. - в размере 700000 рублей, с Абакумовой Е.И. - в размере 300000 рублей.

В приговоре также содержатся решения: о мере пресечения, избранной в отношении Петрова А.С. и Абакумовой Е.И., зачете в срок лишения свободы времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, о вещественных доказательствах по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 г. приговор в отношении Петрова А.С. и Абакумовой Е.И. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденной Абакумовой Е.И., а также кассационных жалобах адвоката Толкачева В.А. и защитника Ильясовой Е.А., поданных в интересах осужденного Петрова А.С., содержатся просьбы о пересмотре вынесенных в отношении Петрова А.С. и Абакумовой Е.И. судебных решений, в связи, как они считают, допущенными судами существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Петрова А.С. и его защитников адвоката Толкачева В.А. и Ильясовой Е.А., поддержавших доводы поданных ими кассационных жалоб, выступление осужденной Абакумовой Е.И. и ее защитника – адвоката Глазуновой М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы Абакумовой Е.И., выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационных жалоб не

имеется, а вынесенные в отношении Петрова А.С. и Абакумовой Е.И. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Петров А.В. признан виновным и осужден за тайное хищение имущества П [] – денежных средств в крупном размере, находящихся на ее банковских счетах, а также за убийство П [] с целью скрыть данное хищение. Абакумова Е.И. осуждена за пособничество Петрову А.В. в убийстве П [] с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в Сузунском районе Новосибирской области в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденная Абакумова Е.И., а также адвокат Толкачев В.А. и защитник Ильясова Е.А., в интересах осужденного Петрова А.С., выражают несогласие с вынесенными судебными решениями, заявляя о том, что они постановлены с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела.

При этом осужденная Абакумова Е.И. указывает, что судом нарушены нормы закона, предусмотренные ст.389¹⁶, ст.389¹⁸ УПК РФ, что является основанием для отмены или изменения приговора; по ее мнению, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ей наказания; ссылаясь на наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, положительные характеристики, а также на наличие у нее малолетних детей, один из которых родился в период ее содержания под стражей, заболевание малолетней дочери, нуждающейся в специализированном лечении и наблюдении, Абакумова Е.И. просит смягчить ей наказание, применив положения ч.6 ст.15, ч.1 ст.62, ч.1 ст.64, ст.73 УК РФ, и на основании ст.82 УК РФ отсрочить ей реальное отбывание наказания до достижения детьми четырнадцатилетнего возраста.

Адвокат Толкачев В.А. и защитник Ильясова Е.А. в жалобах указывают, что постановленный в отношении Петрова А.С. приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым, т.е. не соответствующим требованиям ст.297, ч.4 ст.302 УПК РФ; выводы суда о виновности Петрова А.С. в совершении инкриминированных ему преступлений не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, и основаны на предположениях; представленные сторонами доказательства судом оценены «выборочно», т.е. односторонне, с нарушением правил, предусмотренных ст. 87, 88 УПК РФ. Авторы кассационных жалоб утверждают, что при разбирательстве данного уголовного дела судом нарушены принципы уголовного судопроизводства:

презумпции невиновности обвиняемого (ст.14 УПК РФ), состязательности сторон и беспристрастности суда (ст.15 УПК РФ), а также положения ст. 6, 73, 75 УПК РФ; заявляют, что данное уголовное дело расследовано неполно, а в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрено необъективно, с обвинительным уклоном; судами необоснованно отклонены поданные в защиту Петрова А.С. ходатайства, о которых защитники указывают в своих кассационных жалобах, в частности, о назначении судебных экспертиз, приобщении к делу и исследовании в судебном заседании заключения за №214 специалистов АНО «Консультативная судебная медицина» К [] и Г [] и о допросе специалистов; судами первой и апелляционной инстанций проигнорированы и не опровергнуты в судебных решениях доводы Петрова А.С. и его защитников, в частности, о возможной причастности иных лиц к хищению денежных средств, находившихся на банковских счетах П [] об отсутствии у Петрова А.С. мотива для убийства потерпевшей, о невозможности совершения убийства потерпевшей Петровым А.С. в силу его характера, индивидуально-психологических особенностей, а также по причине наличия у него заболевания (гемофобии). Приводя в жалобах выдержки из судебных решений, ссылаясь на материалы уголовного дела, протокол судебного заседания, а также на исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания подсудимых и свидетелей, и, давая им собственную оценку, адвокат Толкачев В.А. и защитник Ильясова Е.А. заявляют о непричастности Петрова А.С. к совершению преступлений; считают, что судом не были исследованы все версии причинения смерти П []; полагают, что мотив убийства потерпевшей не установлен, а показания Абакумовой Е.И., утверждавшей в судебном заседании о том, что убийство П [] она совершила на почве ревности, самостоятельно, т.е. без участия Петрова А.С., судом не опровергнуты; обращают внимание на противоречивость показаний Абакумовой Е.И., данных на предварительном следствии, которые, как они полагают, необоснованно признаны судом достоверными; также указывают, что судом необоснованно положены в основу приговора показания Петрова А.С., данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого, поскольку, как они утверждают, данные показания были получены с нарушением уголовно-процессуального закона и права на защиту Петрова А.С., с участием адвоката Паюнова А.С., который защиту Петрова А.С. фактически не осуществлял, а лишь подписывал составленные следователем документы, не читая их. По мнению защитника Ильясовой Е.А., проверка заявления Петрова А.С. об оказании на него давления сотрудниками правоохранительных органов должным образом не была проведена, и данный довод защиты в приговоре судом не опровергнут; в протоколе судебного заседания суда первой инстанции допущены искажения, в частности неверно изложены показания свидетеля Попова В.Н. Апелляционное определение, по мнению защитников, не

отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку не содержит мотивированных суждений, опровергающих доводы апелляционных жалоб стороны защиты осужденного Петрова А.С. В итоге защитники просят отменить вынесенные по делу судебные решения и постановить в отношении Петрова А.С. оправдательный приговор.

Выслушав объяснения участников процесса, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационных жалоб осужденной Абакумовой Е.И., адвоката Толкачева В.А. и защитника Ильясовой Е.А., Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Проверив и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе: показания подсудимых Петрова А.С. и Абакумовой Е.И., данные ими в суде и на предварительном следствии; протоколы осмотров мест происшествий; заключения экспертов; протоколы обыска, выемок и осмотра предметов, признанных вещественными доказательствами по делу; показания экспертов З [REDACTED], Д [REDACTED] З [REDACTED] Б [REDACTED] показания потерпевшего К [REDACTED] показания свидетелей А [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] Ф [REDACTED] Г [REDACTED] А [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] ([REDACTED] П [REDACTED] а также другие исследованные в судебном заседании доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Петрова А.С. в краже денег П [REDACTED] находившихся на ее банковских счетах, а также в убийстве П [REDACTED] которое он совершил с целью сокрытия ранее совершенного им преступления - хищения денег, а также о виновности Абакумовой Е.И. в пособничестве Петрову А.С. в убийстве П [REDACTED] с целью сокрытия другого совершенного Петровым А.С. преступления.

Суд выяснил причины изменения показаний Абакумовой Е.И. в судебном заседании, и в приговоре привел мотивы, по которым признал достоверными ее показания, в которых она рассказывала об обстоятельствах убийства П [] совершенного совместно с Петровым А.С., а также показания Петрова А.С., данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого от 15.06.2020, в той части, в которой они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

В частности, как обоснованно отмечено в приговоре, на изъятых у Петрова А.С. спортивных брюках, перчатке, согласно заключению эксперта №315 от 31.08.2020, найдена кровь человека и пот, происхождение которых не исключается от потерпевшей П []

Согласно дополнительному заключению эксперта № 403 от 04.09.2020, при цитологическом исследовании на срезах ногтевых пластин с обеих рук П [] обнаружены клетки поверхностных слоев кожи человека, которые могли произойти как от Петрова А.С., так и от Абакумовой Е.И., как от каждого в отдельности, так и в сочетании друг с другом.

На очной ставке с Петровым А.С. Абакумова Е.И. подтвердила ранее данные ею в качестве подозреваемой и обвиняемой показания об обстоятельствах убийства П [] которое, как она утверждала, совершила совместно с Петровым А.С. При этом она поясняла, что мотивом убийства П [] явилось желание скрыть ранее совершенное Петровым хищение денежных средств с ее счетов.

Свои показания Абакумова Е.И. подтвердила и при проверке показаний на месте преступления.

Каких-либо оснований для оговора Петрова А.С. подсудимой Абакумовой Е.И., а также свидетелями, чьи показания признаны достоверными, судом не установлено.

Вопреки утверждению стороны защиты, в судебном заседании были проверены доводы Петрова А.С. о причастности иных лиц, в т.ч. «дяди К []», к хищению денег со счетов П [] которые не нашли своего подтверждения. При этом судом достаточно полно были исследованы сведения о движении денежных средств по счетам потерпевшей П [], а также подсудимых Петрова А.С. и Абакумовой Е.И.

Доказательства, положенные в основу приговора и признанные судом достоверными, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Доводы Петрова А.С. о том, что при его допросе в качестве подозреваемого адвокат не присутствовал, протокол допроса не читал, а сам он подписал протокол по причине оказания на него психологического давления оперативными сотрудниками, данные которых ему неизвестны,

судом были тщательно проверены и мотивированно отвергнуты в приговоре как надуманные.

Фактов недобросовестного осуществления адвокатом Паюновым А.С. обязанностей защитника Петрова А.С., нарушения им требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Судом также были проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре доводы защиты о наличии у Петрова А.С. признаков гемофобии (боязнь крови).

Умысел осужденных Петрова А.С. и Абакумовой Е.И. на убийство П [] с целью скрыть ранее совершенное Петровым хищение денежных средств с ее счетов, судом установлен правильно, исходя из исследованных в судебном заседании доказательств.

Вопреки содержащимся в кассационных жалобах защитников утверждениям, постановленный в отношении Петрова А.С. и Абакумовой Е.И. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Каких-либо противоречий в доказательствах, которые не были бы устранены в суде и не получили бы оценки в приговоре, из материалов уголовного дела не усматривается.

Оценка доказательств произведена судом в соответствии с требованиями ст. 17, 87, 88 УПК РФ, и тот факт, что данная судом оценка не совпадает с позицией защитников, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению вынесенных по данному делу судебных решений.

Из протокола судебного заседания видно, что суд создал стороне обвинения и стороне защиты равные условия для реализации их прав при рассмотрении дела.

Судебные разбирательства, как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями главами 35-39 УПК РФ, ст. 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также объективности и беспристрастности суда.

То обстоятельство, что судом было отказано в удовлетворении ряда ходатайств, о которых указывается в кассационных жалобах защитников Толкачева В.А. и Ильясовой Е.А., не свидетельствует о предвзятости суда, учитывая, что все постановления по заявленным ходатайствам вынесены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, являются обоснованными и мотивированными.

В приговоре приведено фактическое и правовое обоснование сделанных судом выводов по всем юридически значимым вопросам, в том числе касающимся юридической оценки действий осужденных Петрова А.С., Абакумовой Е.И. и назначения им наказания.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст.259 УПК РФ. Замечания защитника Ильясовой Е.А. на протокол судебного заседания рассмотрены судьей Новосибирского областного суда в порядке, предусмотренном ст.260 УПК РФ, и были удовлетворены частично постановлением от 20.09.2021, а также постановлением судьи от 21.09.2021 удостоверены замечания осужденной Абакумовой Е.И. Указанные постановления судьи являются законными, обоснованными и мотивированными.

Доводы, приведенные защитниками Толкачевым В.А. и Ильясовой Е.А., а также осужденной Абакумовой Е.И. в кассационных жалобах, ранее были предметом проверки, как суда первой, так и суда апелляционной инстанций, и обоснованно опровергнуты в приговоре Новосибирского областного суда и апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

Назначенное Петрову А.С. и Абакумовой Е.И. наказание является справедливым, поскольку соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельствам их совершения, их роли в убийстве П [] и личности каждого из осужденных.

При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, смягчающие обстоятельства, в том числе наличие у осужденных малолетних детей, состояние здоровья Абакумовой Е.И., ее мамы и ребенка.

С учетом установленных смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, положений ч. 2 ст. 57 УК РФ и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд назначил Абакумовой Е.И. наказание по правилам ч.1 ст.62 УК РФ.

В соответствии с положениями ч. 3 ст.62 УК РФ при назначении наказания Петрову А.С. суд обоснованно не применил правила ч.1 ст. 62 УК РФ, поскольку санкция ч.2 ст. 105 УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы, а в отношении ч.3 ст.158 УК РФ таких смягчающих обстоятельств у Петрова А.С. судом не установлено.

Оснований для смягчения назначенного осужденным наказания, в том числе применения к Абакумовой Е.И. положений ч.6 ст.15, ст.64, ст.73 УК РФ и отсрочки отбывания наказания до достижения детьми четырнадцатилетнего возраста, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденной Абакумовой Е.И., а также кассационные жалобы адвоката Толкачева В.А. и защитника Ильясовой Е.А., поданные в интересах осужденного Петрова А.С., на приговор Новосибирского областного суда от 11 августа 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи