



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД22-3-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., осужденных Витущенко А.Г. и Вечкина А.А. (в режиме видеоконференц-связи), их защитников – адвокатов Волобоевой Л.Ю. и Клочко О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Витущенко А.Г. (с дополнением) и Вечкина А.А., а также защитников Вечкина А.А. - адвокатов Глухова Я.А. и Клочко О.Ю. на приговор Саратовского областного суда от 12 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Витущенко А.Г. и Вечкина А.А. судебных решений и доводах, приведенных в кассационных жалобах осужденных и адвокатов Глухова А.Я. и Клочко О.Ю., заслушав выступления осужденного Витущенко А.Г. и в его защиту адвоката Волобоевой Л.Ю., осужденного Вечкина А.А. и в его защиту адвоката Клочко О.Ю., поддержавших соответствующие кассационные жалобы, а также заслушав выступление прокурора Копалиной П.Л., предложившей судебные решения в отношении Витущенко А.Г. и Вечкина А.А. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и защитников без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Саратовского областного суда от 12 июля 2021 г.

Витущенко Алексей Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с возложением на него следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации;

Вечкин Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с возложением на него следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. приговор в отношении Витущенко А.Г. и Вечкина А.А. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника осужденного Витущенко А.Г. - адвоката Свиридова В.А., а также апелляционные жалобы осужденного Вечкина А.А. и его защитников - адвокатов Глухова Я.А. и Киселева Н.В. без удовлетворения.

По приговору Саратовского областного суда Витущенко А.Г. и Вечкин А.А. признаны виновными, каждый, в убийстве Б [REDACTED] совершенном группой лиц на почве личных неприязненных отношений. Преступление совершено в период с 16-00 часов 29 декабря 2018 г. до 7-00 часов 30 декабря 2018 г. в г. Энгельсе Саратовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Витущенко А.Г. в своей кассационной жалобе настаивает на том, что суд при постановлении приговора основывался лишь на своих предположениях, игнорируя доводы стороны защиты, в том числе основанные на заключениях экспертиз и показаниях свидетелей. В частности, указывает, что перелом ребер у трупа Б [] мог образоваться вследствие того, что на нем лежала плита из цементного раствора и кирпичей. Считает, что судом не был должным образом исследован вопрос о происхождении мутной буро-коричневой массы в легких трупа потерпевшей; не дана оценка данным о том, что откапывание трупа производилось как экскаватором, так и лопатой, которыми могли быть причинены повреждения трупу. Полагает, что человек в состоянии сильного алкогольного опьянения, даже молотком, не мог причинить столь существенные повреждения черепу другого человека. В связи с этим утверждает, что эти повреждения, как и повреждения в области гортани носят посмертный характер. Называет причиной смерти удушение рвотными массами, сердечную недостаточность, употребление некачественного алкоголя. Разъясняя свои предыдущие показания, заявляет, что, находясь в состоянии опьянения, не разобрался, что Вечкин А.А., сидя на Б [] не душил ее, а неумело оказывал ей первую медицинскую помощь. Просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

В кассационной жалобе осужденный Вечкин А.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении него приговором и апелляционным определением, утверждая, что он не участвовал в убийстве Б [] удары ей по лицу руками, а также 2 или 3 удара молотком в ходе ссоры наносил Витущенко А.Г. Когда утром 30 декабря 2018 г. Витущенко А.Г. сообщил ему о смерти Б [] он, зная о судимости Витущенко А.Г. за убийство и опасаясь его угроз, никому не сообщал о случившемся и выполнял указания Витущенко А.Г. о сокрытии трупа потерпевшей. Обращает внимание на то, что Б [] после того, как ей были нанесены телесные повреждения и все они легли спать, была жива. Считает себя виновным в том, что, боясь Витущенко А.Г., не остановил его при избиении Б [] что помог перетащить труп Б [] к месту захоронения, что не сообщил об убийстве в полицию. Просит приговор в отношении его отменить, оправдать его по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, квалифицировать действия Витущенко А.Г. по ст. 111 УК РФ, а также квалифицировать его действия по более мягкой статье уголовного закона и снизить ему наказание.

Адвокат Глухов Я.А. в кассационной жалобе в защиту осужденного Вечкина А.А., заявляя о своем несогласии с приговором и апелляционным определением по уголовному делу, отмечает, что судами в оспариваемых судебных актах не дана надлежащая оценка доказательствам, не устранены противоречия между доказательствами. Отмечает, что осуждение Вечкина

А.А. фактически основывается единственно на показаниях осужденного Витущенко А.Г., который, стремясь избежать уголовной ответственности, всю вину в смерти Б [] возлагает на Вечкина А.А., давая при этом противоречивые показания. Высказывает сомнения относительно возможности использования при постановлении приговора показаний свидетелей К [] и М [] так как данные лица заинтересованы в исходе дела, а К [] осуществлявший расследование по уголовному делу, осуществлял проверку заявлений в отношении сотрудников полиции, заподозренных в применении в отношении Витущенко А.Г. незаконных методов расследования, отказывал в возбуждении в отношении них уголовного дела. Отмечает, что при проведении судебной психиатрической экспертизы в отношении Вечкина А.А. не была дана оценка данным о том, что он был признан ограниченно годным к военной службе в связи с умственной отсталостью, дебильностью. Ссылаясь на прежнее осуждение Витущенко А.Г. за убийство, на данные судебно-психиатрической экспертизы о его хитрости, изворотливости и эмоциональной несдержанности, а также на два судебных решения, в которых констатируется недостоверность показаний Витущенко А.Г. относительно изнасилования Б [] и применения в отношении него незаконных методов расследования, адвокат заявляет о наличии оснований не доверять показаниям этого осужденного. Ссылка суда на то, что между Витущенко А.Г. и Вечкиным А.А. имелись приятельские отношения, и у Витущенко А.Г. не было оснований для оговора Вечкина А.А., не основана на материалах дела, так как Витущенко А.Г. стремился уйти от ответственности и с этой целью совершил оговор невиновного. Вечкин А.А. же, как следует из акта экспертизы, эмоционально сдержан и не агрессивен, его показания на предварительном следствии и в суде последовательны; он последовательно признавал свою вину только в том, что не сообщил о преступлении и помогал Витущенко А.Г. сокрыть труп. Обращает внимание на то, что ряд повреждений черепа и щитовидного хряща Б [] были допущены при проведении по уголовному делу судебных экспертиз, причем не все они были оговорены в заключениях экспертов, в связи с чем необоснованно вменялись в вину Витущенко А.Г. и Вечкину А.А., как якобы причиненные ими. Тем самым были нарушены принципы ответственности за вину, презумпции невиновности и законности. Отмечает, что судом не установлен достоверно объем прижизненных телесных повреждений, причиненных Б [], не определены повреждения, причиненные в ходе экспертиз, животными или при иных обстоятельствах. Заключение судебно-медицинских экспертиз по делу расценивает как противоречивые. Считает вывод суда о наступлении смерти Б [] вследствие переломов черепа, хрящей гортани, подъязычной кости основанным на предположениях, так как специальной экспертизы, которая могла бы подтвердить, что причинение смерти было возможно только в результате переломов черепа без кровоизлияния в мягких тканях или во внутренних

органах (к чему, как считает адвокат, фактически пришел суд) не проводилось. Просит приговор в отношении Вечкина А.А. отменить, направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Адвокат Ключко О.Ю. в кассационной жалобе в защиту Вечкина А.А., утверждая, что вынесенные в отношении ее подзащитного судебные решения являются незаконными и необоснованными, настаивает на том, что телесные повреждения Б [REDACTED] наносил только Витущенко А.Г., Вечкин А.А. же лишь помог вытащить труп потерпевшей из дома и присыпать его снегом. Полагает, что заключения судебных экспертиз трупа и показания экспертов в судебном заседании содержат противоречия, которые не были устранены: так, в экспертном заключении утверждается, что череп был распилен, эксперт Б [REDACTED] утверждает, что череп не распиливался, а в показаниях в суде эксперт П [REDACTED] сообщает, что кости черепа ломались при его очищении. Обращает внимание на то, что эксперт П [REDACTED] в своих показаниях в суде отмечал, что при экспертизе содержимого мозга потерпевшей, мозг изливался не однородной массой, а смешанной с кровью, тогда как в его же заключении указывается, что мозг – «зловонная масса, структуры неразличимы»; в заключении указывается, что на исследование отбиралась кровь Б [REDACTED], а в показаниях в судебном заседании он утверждал, что «это не кровь, а сукровица, гнилостно измененная». Отмечает, что при взаимоисключающих показаниях Витущенко А.Г. и Вечкина А.А. об обстоятельствах причинения смерти Б [REDACTED] именно показания Вечкина А.А. оказались подтвержденными совокупностью собранных доказательств. При этом никакими доказательствами не подтверждается, что у кого-либо из обвиняемых был умысел на причинение смерти Б [REDACTED], поскольку когда обвиняемые и потерпевшая ложились спать, все они были живы. Полагает, что при таких условиях действия виновного должны быть квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Обращает внимание на то, что допрошенные в судебном заседании лица характеризуют Вечкина А.А. как доброго, неконфликтного человека; со слов самого Вечкина А.А., он боялся Витущенко А.Г. и выполнял его указания, так как знал, что тот осуждался за убийство. Вместе с тем никаких доказательств того, что в руках у Вечкина А.А. был молоток, которым наносились удары Б [REDACTED] в суде представлено не было. Не нашли подтверждения в суде и утверждения Витущенко А.Г. о том, что его действия по причинению смерти потерпевшей были совместными и согласованными с Вечкиным А.А. Показания Витущенко А.Г. считает ложными, и это признавалось судом, который оглашал его показания в связи с наличием противоречий в показаниях, данных им на следствии и в суде. Просит приговор и апелляционное определение отменить, оправдать Вечкина А.А. по ч.2 ст. 105 УК РФ, действия Витущенко А.Г. квалифицировать по ст. 111 УК РФ, также действия Вечкина А.А. квалифицировать по другой статье уголовного закона и снизить назначенное ему наказание.

В письменных возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов прокурор первого отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Саратовской области Дунай Н.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор в отношении Витущенко А.Г. и Вечкина А.А. без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона в ходе производства по настоящему уголовному делу судами допущены не были, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для пересмотра вынесенных в отношении Витущенко А.Г. и Вечкина А.А. судебных решений.

Приговор по уголовному делу постановлен в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке; по своим форме и содержанию он отвечает установленным законом требованиям: в частности, в нем в соответствии с нормами ст. 73, 307 УПК отражены все значимые фактические обстоятельства инкриминированного осужденным преступного события с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, мотивов и последствий их действий. В приговоре также содержатся мотивированная юридическая оценка действий осужденных и решения о подлежащих назначению осужденным наказаниях, основанные на анализе и оценке фактических обстоятельств содеянного, данных о личностях осужденных и иных подлежащих учету при назначении наказания обстоятельствах.

В обоснование приведенных в приговоре выводов о виновности осужденных в совершении убийства Б [REDACTED] суд сослался на исследованные в судебном заседании доказательства: показания осужденных Витущенко А.Г. и Вечкина А.А., признавших факт нанесения каждым из них определенных телесных повреждений потерпевшей, однако отрицавших факт причинения ей смерти; заявление о явке с повинной Витущенко А.Г.; протокол осмотра места происшествия, где обнаружен труп Б [REDACTED]; показания свидетелей, участвовавших в извлечении трупа потерпевшей; заключения судебных медицинских, медико-криминалистических экспертиз о характере повреждений, обнаруженных на трупе, времени и механизме их причинения, возможных орудиях нанесения повреждений; показания экспертов, показания свидетелей Б [REDACTED], Б [REDACTED], Ф [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] и других об исчезновении Б [REDACTED] иные доказательства.

Все доказательства были проверены и оценены судом в соответствии с положениями ст. 17, 87, 88 УПК РФ и признаны соответствующими критериям относимости, допустимости,

достоверности, а в своей совокупности - и достаточности для постановления по делу обвинительного приговора.

В результате проверки доказательств судами первой и апелляционной инстанций никаких данных, свидетельствующих об использовании в процессе собирания и исследования доказательств незаконных методов доказывания, выявлено не было. В материалах уголовного дела, а также в кассационных жалобах осужденных и адвокатов отсутствуют объективные данные, которые бы опровергали оценку положенных в основу приговора доказательств как допустимых по форме и достоверных по содержанию либо порождали неустранимые сомнения в виновности осужденных в инкриминируемых им преступлениях.

Ссылка адвоката Глухова Я.А. на то, что в опровержение доводов стороны защиты о даче признательных показаний Витушенко А.Г. приведены недопустимые доказательства - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции, вынесенное по результатам проверки, проведенной следователем К[] расследовавшим одновременно уголовное дело в отношении Витушенко А.Г. и Вечкина А.А., а также показания К[] допрошенного в качестве свидетеля, не может служить основанием для пересмотра приговора, так как завершал проверку законности действий сотрудников полиции и выносил постановление об отказе в возбуждении в отношении них уголовного дела другой следователь, а не К[]. Кроме того, показания свидетеля К[] и результаты проводимой им проверки в отношении сотрудников полиции, равно как и показания свидетеля М[] не приведены в приговоре в качестве доказательств, подтверждающих виновность осужденных и недостоверность их показаний о незаконных методах расследования.

Доводы кассационных жалоб представителей стороны защиты о том, что заключения судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз о характере и тяжести причиненных Б[] повреждений и о причине ее смерти не могут быть положены в основу обвинительного приговора ввиду своей неполноты и противоречивости, носят произвольный характер.

Экспертизы назначены и проведены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности специалистами, обладающими надлежащими профессиональными знаниями и опытом экспертной деятельности. Оснований сомневаться в объективности экспертов не имеется.

Выявившиеся в заключениях различных экспертов и экспертных комиссий разночтения не свидетельствуют об их недопустимости или о недобросовестности или непрофессионализме подготовивших их

экспертов, а явились результатом постепенного разрушения объекта исследования.

Суд, сопоставив имеющиеся в уголовном деле заключения экспертов и специалистов, заслушав показания экспертов, пришел к определенным выводам относительно того, какие из обнаруженных на трупе повреждений не могли образоваться вследствие воздействия ковша экскаватора или лопаты и могли быть причинены ударами молотка, какие повреждения могли быть прижизненными, а какие возникли во время нахождения трупа в мусорной яме или были причинены после эксгумации, определил объем повреждений, которые привели к смерти потерпевшей и могли быть причинены осужденными. Оснований отвергать эти выводы суда не имеется.

Противоречиям в показаниях осужденных судом было дано убедительное истолкование на основе всей совокупности исследованных доказательств, исходя из которых было признано, что у них на почве неприязненных отношений с Б [] возник единый умысел на лишение ее жизни, в процессе реализации которого Вечкин А.А. стал душить потерпевшую, а Витущенко А.Г. нанес ей несколько ударов молотком по голове, в результате чего Б [] были причинены переломы костей свода черепа, переломы подъязычной кости, щитовидного хряща, перстневидного хряща, от которых потерпевшая скончалась на месте.

Версии осужденных об ином развитии событий судами первой и апелляционной инстанций также анализировались: в частности, ими были проверены утверждения осужденного Витущенко А.Г. о том, что он, проснувшись, увидел, что Вечкин А.А., сидя на Б [] лежащей на полу, душит ее, в результате чего через некоторое время она захрипела и умерла, а он, со злости на ситуацию, ударил ее по голове молотком, а также пояснения Вечкина А.А. о том, что он насилия в отношении потерпевшей не применял, а Витущенко А.Г., в ответ на несогласие Б [] вступить с ним в половую связь, нанес ей несколько ударов по голове сначала кулаком, а затем молотком, однако были отвергнуты как не подтвержденные доказательствами.

Суд же кассационной инстанции по кассационным жалобам и представлениям осуществлять пересмотр и переоценку выводов этих судов относительно признанных установленными фактических обстоятельств, а также относительно достоверности, достаточности и согласованности исследованных доказательств не уполномочен.

Квалификация действий Витущенко А.Г. и Вечкина А.А. основана на установленных судом фактических обстоятельствах и соответствует нормам как Особенной, так и Общей частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

То обстоятельство, на которое ссылается сторона защиты, что после нанесения побоев Б [] все участвовавшие в распитии

спиртных напитков, в том числе Б [] уснули, а смерть Б [] наступила лишь утром, не дает оснований для квалификации совершенных в отношении нее действий по ч. 4 ст. 111 УК РФ как причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей. Действия каждого из осужденных, выразившиеся как в применении к потерпевшей удушения, так и в нанесении ей ударов молотком по голове, по самому своему характеру были направлены на причинение смерти потерпевшей и в результате привели к ней, в связи с чем эти действия правильно квалифицированы как убийство.

Причем, поскольку осужденные, применяя насилие к Б [], действовали совместно и согласованно, в их действиях правильно установлен квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц, что предусмотрено п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание осужденным Витущенко А.Г. и Вечкину А.А. назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ, в соответствии с положениями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, роли и степени участия каждого осужденного в его совершении, данных о личностях осужденных, влияния наказания на их исправление и на достижение иных целей, смягчающих обстоятельств (в отношении Витущенко А.Г. - явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления; в отношении Вечкина А.А. - активное содействие изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления) и обстоятельств, отягчающих наказание (в отношении обоих осужденных - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя).

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не выявлено.

Также не установлено существенных нарушений предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций, которые могли бы служить основанием для пересмотра принятых по делу судебных решений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и для отмены или изменения постановленного в отношении Витущенко А.Г. и Вечкина А.А. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 12 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. в отношении Витущенко Алексея Геннадьевича и Вечкина Александра Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

