



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-УД22-4СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Тимошина Н.В.,

судей

Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

с участием осужденного Эриха А.С., адвоката Заводника Р.В.,
прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Эриха А.С., адвокатов Прокопьева С.Н., Осадчука Ю.П. на приговор Воронежского областного суда от 14 апреля 2021 года, вынесенный с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года.

По приговору Воронежского областного суда от 14 апреля 2021 года, вынесенному с участием присяжных заседателей,

ЭРИХ Андрей Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев,

- по пп. «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с

ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании чч. 3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности в силу ст. 53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года приговор в отношении Эриха А.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., выступления осужденного Эриха А.С., адвоката Заводника Р.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Широковой А.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

на основании вердикта присяжных заседателей Эрих А.С. осужден за совершение 25 июля 2015 года в г. Воронеже разбойного нападения на М [REDACTED] 1926 года рождения, в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и за убийство последней, заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем, группой лиц.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Эрих А.С. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными и необоснованными. Указывает, что выводы, изложенные в судебных решениях, не основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах. Оценка доказательств судами дана без их анализа, в ходе предварительного следствия на свидетелей и соучастника В [REDACTED] оказывалось давление, что не было принято судом во внимание, судебное следствие по делу проведено с обвинительным уклоном, материалы дела фальсифицированы, в связи с чем имеются основания для проведения доследования. Осужденный указывает, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие умысла и договоренности на убийство потерпевшей. Обращает внимание, что сторона

обвинения в судебном заседании ссылалась на возраст потерпевшей и ее характеристики, чем оказала давление на присяжных заседателей. Считает, что приведенное в приговоре описание преступлений не содержит распределение ролей каждого из соучастников, хотя данное обстоятельство влияет на назначение наказания. Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на доследование;

- адвокат Прокопьев С.Н. в интересах осужденного Эриха А.С. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных судами. Указывает, что на присяжных заседателей систематически оказывалось незаконное воздействие государственным обвинителем, который в прениях сторон и в репликах сослался на не исследованное в судебном заседании заключение эксперта Б [REDACTED] (дополнительное) от 30 декабря 2015 года № 2591, при этом председательствующий необоснованно отклонил возражение стороны защиты и не прервал в нарушение ч.3 ст.336 УПК РФ выступление государственного обвинителя в этой части и не разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание данное обстоятельство при вынесении вердикта. Выражает несогласие с выводами суда апелляционной инстанции о причине, по которой председательствующим было допущено данное нарушение закона, и о том, что такие действия стороны обвинения не носили систематического характера, при этом приводит соответствующие суждения. Также указывает, что показания В [REDACTED] [REDACTED] данные в качестве подозреваемого и обвиняемого, ранее осужденного по приговору Воронежского областного суда от 22 декабря 2016 года за те же преступления в отношении М [REDACTED] за которые осужден Эрих А.С., были оглашены в настоящем судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, что следует из протокола судебного заседания, хотя суд апелляционной инстанции в своем определении указал на оглашение показаний В [REDACTED] в соответствии с п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ. Полагает, что судом первой инстанции были нарушены принципы уголовного судопроизводства о состязательности и равноправии сторон, при этом ссылается на отказ председательствующего удовлетворить ходатайство стороны защиты об оглашении показаний свидетеля В [REDACTED] данных ею в судебном заседании при рассмотрении дела в отношении В [REDACTED] в связи с тем, что показания содержат характеристику осужденного, но в то же время председательствующим было удовлетворено ходатайство стороны обвинения об оглашении показаний свидетеля Б [REDACTED] несмотря на возражения стороны защиты, поскольку показания содержали сведения о личности этого свидетеля. Также полагает, что Эриху А.С. было дважды назначено наказание за одно и то же деяние, поскольку он осужден как за убийство, сопряженное с разбоем, так и за сам разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей. Просит приговор и апелляционное

определение отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;

- адвокат Осадчук Ю.П. в интересах осужденного Эриха А.С. приводит доводы, по существу, аналогичные доводам, содержащимся в жалобах осужденного и адвоката Прокопьева С.Н. Выражает несогласие с поставленными вопросами, содержащимися в вопросном листе, поскольку «содержание вопросов представляет собой констатацию фактов». Полагает, что напутственное слово председательствующего являлось необъективным. Защитник считает, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание, судом не в полной мере учтены все обстоятельства и данные о личности осужденного, влияющие на назначение наказания. Полагает, что имелись основания для изменения категории преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвокатов государственные обвинители Сидоров В.Л. и Мамонтов А.А. считают доводы жалоб необоснованными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных на них возражений, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия приходит к следующему.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Учитывая особенности рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, пределы обжалования приговора, а также компетенцию суда кассационной инстанции, Судебная коллегия отмечает, что доводы жалоб об отсутствии доказательств наличия у осужденного умысла на убийство потерпевшей и предварительного сговора на совершение указанного преступления не относятся к основаниям пересмотра приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и не являются предметом проверки при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Как следует из материалов уголовного дела, оно было рассмотрено при участии коллегии присяжных заседателей по ходатайству осужденного Эриха А.С. после разъяснения ему особенностей судебного следствия в данной процедуре и границ возможности обжалования приговора.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ. В соответствии с законом сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели.

Присяжным заседателям были разъяснены права, предусмотренные ст.333 УПК РФ.

Вопреки утверждениям стороны защиты судебное следствие проведено в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, с учетом установленных ст.335 УПК РФ особенностей. При этом судом первой инстанции были созданы необходимые условия как для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных законом прав, так и для исключения какого-либо незаконного воздействия на присяжных заседателей.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено на основе принципа состязательности сторон, с учетом требований ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений ст.335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с присяжными заседателями. С их участием исследовались лишь те доказательства, которые содержали данные о фактических обстоятельствах дела, подлежащих установлению присяжными заседателями, и были признаны судом допустимыми с точки зрения их соответствия требованиям закона, это относится и к показаниям свидетелей Б [] и В [], данным в ходе предварительного расследования и оглашенным в судебном заседании с соблюдением требований ст.276 и 281 УПК РФ, допустимость которых оспаривается стороной защиты.

В судебном заседании исследованы полученные в соответствии с требованиями закона доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, стороны не были ограничены в праве их представления, заявленные сторонами ходатайства рассматривались с соблюдением процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом.

Свидетель В [] [] в судебном заседании был допрошен в соответствии с процессуальным статусом, которым он обладал по уголовному делу в отношении Эриха А.С., с учетом особенностей его

правового положения, обусловленных тем, что В [] [] ранее осужденный, допрашивался по делу соучастника преступлений (Эриха А.С.), выделенному в отдельное производство. В связи с этим, как следует из протокола судебного заседания, суд разъяснил В [] [] права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также гражданскую обязанность давать суду правдивые показания. При этом В [] с учетом особенностей его правового положения, не предупреждался об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

В соответствии с требованиями закона заявленный в суде отказ В [] от дачи показаний не препятствовал оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам в отношении его.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами жалоб о том, что судом первой инстанции были нарушены принципы уголовного судопроизводства о состязательности и равноправии сторон в связи с отказом председательствующего удовлетворить ходатайство стороны защиты об оглашении показаний свидетеля В [] данных ею в судебном заседании при рассмотрении дела в отношении В [] и оглашением показаний свидетеля Б []

Как видно из материалов дела, в этих показаниях В [] содержится фактически характеристика В [] которая, как правильно указано судом апелляционной инстанции, не содержала информации ни оправдывающей Эриха А.С., ни подтверждающей его виновность в совершении инкриминируемых преступлений, то есть сведений о фактических обстоятельствах уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями.

Вопреки доводам жалоб оглашенные показания свидетеля Б [] [] не содержат сведений, характеризующих личность осужденного Эриха А.С.

Обоснованно судом апелляционной инстанции опровергнуты доводы жалоб о незаконном воздействии со стороны обвинения на коллегия присяжных заседателей и об отсутствии должной реакции на это председательствующего по делу судьи.

Как указано в апелляционном определении, и это согласуется с протоколом судебного заседания, председательствующий судья реагировал на нарушения, допущенные участниками судебного процесса, делая соответствующие замечания сторонам, и в необходимых случаях обращался

к присяжным заседателям с разъяснением не принимать во внимание те высказывания сторон, которые не имели отношения к установлению фактических обстоятельств дела.

Таким образом, Судебная коллегия признает, что в ходе судебного следствия по делу не было допущено нарушений УПК РФ, которые ограничили бы право стороны защиты на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на их ответы.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при проведении прений сторон, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия также не установила. Сторона обвинения, как и сторона защиты, в прениях давала исследованным в судебном заседании доказательствам свою оценку в соответствии со своим процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона и не может быть отнесено к незаконному воздействию на присяжных заседателей.

Доводы жалобы о незаконном воздействии государственного обвинителя, который в прениях сторон и в репликах сослался на не исследованное в судебном заседании заключение эксперта Б [REDACTED] (дополнительное) от 30 декабря 2015 года № 2591, были подробно рассмотрены судом апелляционной инстанции, по ним даны ответы, с которыми согласен и суд кассационной инстанции.

Как видно из материалов дела, в напутственном слове председательствующий указал присяжным заседателям на недопустимость принятия во внимание ссылки государственного обвинителя в прениях сторон на заключение эксперта от 30 декабря 2015 года № 259, поскольку оно не исследовалось в судебном заседании.

В соответствии с протоколом судебного заседания государственным обвинителем реализованы предусмотренные законом полномочия прокурора в уголовном деле, а стороной защиты высказана своя позиция по предъявленному Эриху А.С. обвинению.

Вопросный лист соответствует требованиям ст.339 УПК РФ, он сформулирован в соответствии с положениями ст.338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия, а также замечаний, высказанных сторонами при обсуждении его проекта, вопросы изложены в понятных формулировках, при этом изложение фактических обстоятельств вмененных Эриху А.С. деяний судом не искажено.

Судебная коллегия находит, что доводы защиты о нарушениях председательствующим судьей закона в ходе выступления перед присяжными заседателями с напутственным словом лишены оснований.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст.340 УПК РФ. Изучение содержания напутственного слова, которое в полном объеме приобщено к протоколу судебного заседания, позволяет сделать вывод, что нарушения принципа объективности и беспристрастности, на что указывается в кассационных жалобах, судьей не допущено.

Вопрос о виновности Эриха А.С. в совершении преступлений был решен присяжными заседателями, полноту и правдивость показаний допрошенных в судебном заседании лиц, достаточность и убедительность исследованных доказательств также оценивали присяжные заседатели.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст.343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым. Нарушений закона при обсуждении последствий вердикта судом также не допущено.

Оценив вердикт коллегии присяжных заседателей, суд правильно квалифицировал действия Эриха А.С. по каждому из инкриминируемых преступлений в точном соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, установившим фактические обстоятельства дела, и требованиями уголовного закона.

Вопреки доводам жалоб Эрих А.С. обоснованно осужден как за убийство, сопряженное с разбоем, так и за разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», как сопряженное с разбоем следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанного преступления; содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьей УК РФ, предусматривающей ответственность за разбой.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, согласно ч.3 ст.351 УПК РФ, должна содержать описание преступных деяний, в совершении которых подсудимый признан виновным, квалификацию содеянного, мотивы назначенного наказания и обоснование

решения суда в части гражданского иска. В связи с этим доводы осужденного об отсутствии в приговоре указаний на доказательства, подтверждающие наличие умысла на убийство потерпевшей и вступление в сговор на совершение преступлений с соучастником, виновность в совершении преступлений, несостоятельны и противоречат требованиям уголовно-процессуального закона.

При назначении Эриху А.С. наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные, характеризующие его личность, установленное смягчающее наказание обстоятельство и наличие отягчающего обстоятельства.

Выводы суда о признании состояния опьянения, вызванного употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание осужденного, в приговоре мотивированы, не согласиться с ними оснований не имеется.

Оснований для применения к Эриху А.С. положений ч.6 ст.15 УК РФ у суда не имелось. Указанная норма закона может быть применена только при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств. Однако, как следует из приговора, судом установлено отягчающее наказание осужденного обстоятельство, предусмотренное ч.1¹ ст.63 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционным жалобам осужденного и его адвоката и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в кассационных жалобах, и подлежащие проверке при обжаловании приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Вместе с тем Судебная коллегия полагает необходимым изменить судебные решения.

В описательно-мотивировочной части приговора указано, что суд признает наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Однако при мотивировке отсутствия оснований для применения положений ч.1 ст. 62 УК РФ суд сослался в том числе и на отсутствие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61

УК РФ, что противоречит его выводам о наличии такого обстоятельства, сделанным ранее.

В связи с этим из приговора подлежит исключению указание на отсутствие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

При этом оснований для смягчения наказаний не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Воронежского областного суда от 14 апреля 2021 года, вынесенный с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года в отношении Эриха Андрея Сергеевича изменить: исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на отсутствие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В остальном указанные судебные решения в отношении Эриха А.С. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

