



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД22-8-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Дунаева С.С. на приговор Хабаровского краевого суда от 21 июля 2021 года.

Приговором Хабаровского краевого суда от 21 июля 2021 года

Дунаев Сергей Сергеевич,

судимый

1. 25 января 2011 по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
2. 3 июня 2011 года по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,
3. 16 января 2012 года по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161, п. «б» ч. 2 ст. 158, ст. 70 (приговор от 25 января 2011 года) УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы,
4. 22 марта 2012 года по ч. 1 ст. 161, 70 (приговор от 3 июня 2011 года), ч. 5 ст. 69 (приговор от 16 января 2012 года) УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожденный 25 ноября

2014 года условно-досрочно на неотбытый срок 10 месяцев 3 дня,

осужден по

п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 до 6 часов, не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в этот специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

В апелляционном порядке приговор в отношении Дунаева С.С. обжалован не был.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Дунаева С.С. и его защитника Сакмарова П.В., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Мусолиной Е.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Дунаев С.С. осужден за убийство Т [] в составе группы лиц.

Преступление было совершено 29-30 сентября 2020 года в г. Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Дунаев С.С. просит об изменении приговора, переквалификации его действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ со смягчением наказания.

Считает, что вывод суда о наличии у него умысла на убийство основан на предположении, ссылается на показания свидетелей С [] и Б [] [] о том, что на следующее утро после происшествия он возвратился в квартиру для проверки состояния здоровья Т [] а не для уничтожения следов преступления. Участники происшедшего события указывают на отсутствие у них умысла на убийство и не стали вызывать «скорую помощь» потому, что не предполагали наступления смерти потерпевшего.

Указывает на необходимость рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании, поскольку на момент совершения преступления Осадчий В.С. не достиг шестнадцатилетнего возраста.

В возражениях на жалобу представитель потерпевшей Ч [REDACTED] просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы осужденного.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Фактические обстоятельства содеянного Дунаевым С.С. установлены судом первой инстанции правильно и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как видно из установленных приговором обстоятельств, Дунаев С.С. на почве личной неприязни к Т [REDACTED] с целью убийства участвовал в избиении потерпевшего, нанеся ему, совместно с другими осужденными, множество ударов руками, ногами, ноутбуком, клавиатурой, монитором и системным блоком компьютера, в том числе, по голове, вследствие чего наступила смерть потерпевшего на месте преступления от сдавления головного мозга гематомой, дислокации его в большое затылочное отверстие, осложнившего тупую травму головы при наличии сочетанной тупой травмы головы, грудной клетки и живота.

То обстоятельство, что смерть Т [REDACTED] наступила не в момент применения насилия, а через некоторое время после этого, не имеет значения для квалификации действий осужденного, поскольку установлено, что он действовал с умыслом на убийство и совместными с другими осужденными действиями причинил потерпевшему смерть.

Как правильно указал суд первой инстанции, об умысле на убийство свидетельствует применение Дунаевым С.С. при избиении тупых твердых предметов для значительного усиления травмирующего воздействия, продолжительность насилия и множественность нанесенных ударов в область жизненно важных органов человека.

Доводы осужденного о том, что он якобы беспокоился о здоровье потерпевшего после избиения и желал оказать ему помощь, проверялись судом первой инстанции и отвергнуты обоснованно, со ссылками на то, что после совершения преступления Дунаев С.С. покинул место происшествия, не предпринимая каких-либо мер к оказанию Т [REDACTED] помощи, а на

следующий день обнаружил, что тот умер, и вынес из квартиры часть предметов, которыми наносил удары потерпевшему.

Квалификация действий осужденного соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом. Доводы осужденного о переквалификации его действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ противоречат требованиям уголовного закона.

Показания свидетелей Б [] и С [] о том, что они с Дунаевым С.С. пришли в квартиру, чтобы проверить состояние Т [], не могут поставить под сомнение правильность квалификации действий осужденного, выполнившего к этому моменту действия, составляющие объективную сторону убийства, последствиями которых стала смерть потерпевшего.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, при рассмотрении данного уголовного дела не допущено.

Дунаев С.С., в силу своего совершеннолетнего возраста, не имел права на рассмотрение его уголовного дела в закрытом судебном заседании по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, поэтому рассмотрение его дела в открытом судебном заседании не может быть признано нарушением его прав или законных интересов.

Наказание назначено осужденному в соответствии с требованиями закона, оснований для его смягчения не имеется.

Выводы суда первой инстанции о наличии в действиях Дунаева С.С. опасного рецидива соответствуют материалам дела и требованиям уголовного закона.

Как видно из приговора от 16 января 2012 года, Дунаев С.С., достигший совершеннолетия 16 марта 2011 года, был осужден к лишению свободы за совершенное 12 сентября 2011 года тяжкое преступление, предусмотренное пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (т. 2 л.д. 221).

Срок погашения судимости за это преступление составляет шесть лет (п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ), начал исчисляться с 25 ноября 2014 года и не истек к моменту совершения Дунаевым С.С. убийства Т [] 30 сентября 2020 года.

По смыслу п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Таким образом, доводы осужденного о необоснованном признании в его действиях опасного рецидива являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного Дунаева Сергея Сергеевича на приговор Хабаровского краевого суда от 21 июля 2021 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

