



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

Дело № 7-УД22-5-К2

8 июня 2022 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Ситникова Ю.В. и Зателепина О.К.
при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Сабельникова С.В. и его защитника - адвоката Дрындина А.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сабельникова Сергея Васильевича на приговор Октябрьского районного суда г. Иваново от 21 июля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 25 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Сабельникова С.В. судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Сабельникова С.В. и его защитника – адвоката Дрындина А.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации о наличии оснований для отмены судебных решений в части взыскания расходов на лечение потерпевшего, Судебная коллегия

установила:

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, судом установлены все подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ.

Совокупность положенных в основу приговора доказательств, получивших оценку суда с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ, достаточна для разрешения уголовного дела по существу.

Выводы суда о виновности Сабельникова подтверждаются показаниями Сабельникова, данными на предварительном следствии в качестве подозреваемого и подтвержденные при даче показаний в качестве обвиняемого; показаниями потерпевшего М [REDACTED] данными на предварительном следствии, показаниями свидетелей С [REDACTED] и М [REDACTED] актами, проведенных по делу экспертиз.

Действия осужденного по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств.

С учетом внесенных изменений, при назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, все обстоятельства, влияющие на его вид и размер.

Вместе с тем, приговор Октябрьского районного суда г. Иваново от 21 июля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 25 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 года в отношении Сабельникова подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как усматривается из приговора, суд при рассмотрении уголовного дела разрешил исковые требования, заявленные заместителем прокурора Октябрьского района г. Иваново в интересах Российской Федерации в лице территориального фонда обязательного медицинского страхования [REDACTED] о взыскании с осужденного Сабельникова 135 530 рублей 46 копеек средств, затраченных на лечение потерпевшего М [REDACTED]

В обоснование принятого решения суд сослался на положения ст. 1064 ГК РФ, а также на то, что вина осужденного в умышленном причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни установлена, осужденный признал заявленные исковые требования.

Из искового заявления заместителя прокурора Октябрьского района г. Иваново следует, что потерпевший М [REDACTED] проходил стационарное лечение в ОБУ «Ивановская областная клиническая больница» и на лечение потерпевшего от преступления затрачено 130 902 рубля 46 копеек, 2 314 рублей на неотложный вызов скорой медицинской помощи и 2 314 рублей на

неотложный вызов фельдшерской общепрофильной бригады ОБУ «Станция скорой медицинской помощи».

Вместе с тем, порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Согласно ч. 5 ст. 31 указанного закона иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ним расходов страховой медицинской организации России, предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 13 октября 2020 года «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч.1 ст. 44 УПК РФ, регрессные иски, в том числе о возмещении расходов страховым организациям, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Поскольку предъявленный заместителем прокурора гражданский иск содержал требование не о возмещении вреда причиненного непосредственно осужденным потерпевшему М [REDACTED], а представлял собой регрессное требование о взыскании расходов в пользу страховой организации, не являющейся участником уголовного судопроизводства, у суда отсутствовали предусмотренные уголовно-процессуальным законом основания для удовлетворения такого иска.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание при рассмотрении уголовного дела в отношении Сабельникова судами апелляционной и кассационной инстанций.

Таким образом, приговор и последующие судебные решения подлежат изменению, так как допущенное судом по данному уголовному делу нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела, поскольку судом удовлетворен иск, не подлежавший рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Октябрьского районного суда г. Иваново от 21 июля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 25 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 года в отношении Сабельникова Сергея

Васильевича изменить: в части разрешения гражданского иска прокурора Октябрьского района г. Иваново о взыскании с Сабельникова С.В. в пользу территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области 135530 рублей 46 копейки отменить, гражданский иск оставить без рассмотрения.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи