



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 13-П22

г. Москва

18 мая 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Лайпанова С.Д. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верховного Суда Карачаево - Черкесской Республики от 18 июля 2008 года

Лайпанов Сафар Дайфурович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден: по ч.5 ст.33, ч.2 ст.209 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет, по ч.1 ст.222 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений Лайпанову С.Д. назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 18 июля 2008 года и зачесть в него время содержания Лайпанова С.Д. под стражей в период предварительного следствия и судебного разбирательства - с 18 марта 2006 года по 18 июля 2008 года. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Лайпанова С.Д. оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Лайпанов С.Д. оправдан по предъявленному обвинению по ч.3 ст.222 УК РФ (период нахождения в лагере на территории ЧР в 1998 году) и по ст.317 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений, по ч.1 ст.30, ч.3 ст.205 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2008 года приговор Верховного Суда Карачаево - Черкесской Республики от 18 июля 2008 года в отношении Лайпанова С.Д. оставлен без изменения.

15 марта 2013 года Лайпанов С.Д. освобожден по отбытии наказания.

Постановлением следователя по особо важным делам следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Карачаево-Черкесской Республике от 26 февраля 2009 года по материалам проверки сообщений Лайпанова С.Д. от 23 марта 2006 года, Л [REDACTED] адвоката Быстрова С.С. в интересах Лайпанова С.Д. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УБОП МВД Карачаево - Черкесской Республики по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286, ч.2 ст.302 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях составов преступлений.

Постановление в порядке ст.125 УПК РФ не обжаловано.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Лайпанова С.Д. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Лайпанов С.Д. осужден за пособничество участию А [REDACTED] и [REDACTED] в руководимой им устойчивой вооруженной группе (банде), созданной в целях нападения на граждан и организации, а также за незаконное хранение боеприпасов и взрывных устройств.

Преступления совершены в период с июня 2005 года по 18 марта 2006 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Лайпанов С.Д. 6 февраля 2009 года обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Лайпанова С.Д. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 9 февраля 2021 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно пп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления

производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

9 февраля 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Успанов и другие против России», в котором признал нарушения, в том числе в отношении Лайпанова С.Д., ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее материальном и процессуальном аспектах, а также п.1 ст.5, п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Европейский Суд по правам человека установил, что вечером 17 марта 2006 года сотрудники Карачаевского УБОП задержали Лайпанова С.Д. возле его дома в Карачаево - Черкесской Республике по подозрению в совершении преступлений, посадили в машину и отвезли в Хабезский РОВД г. Черкесска. По словам Лайпанова С.Д., в пути и в Хабезском РОВД сотрудники милиции применяли к нему физическое насилие и причинили телесные повреждения. Вечером того же дня следователь оформил задержание Лайпанова С.Д.

19 марта 2006 года Лайпанова С.Д. перевели в ИВС г. Черкесска и при поступлении зафиксировали у него гематомы под глазами и на левом плече, а также шрам на голове.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED], проведенной 19 марта 2006 года, у Лайпанова С.Д. обнаружены телесные повреждения, причиненные твердым предметом за один - два дня до осмотра.

31 марта 2006 года Лайпанов С.Д. был помещен в следственный изолятор № [REDACTED]. По словам заявителя, 2 мая 2006 года сотрудники милиции снова избили его. Как следует из медицинской справки следственного изолятора [REDACTED] от 2 мая 2006 года, у Лайпанова С.Д. были обнаружены телесные повреждения на груди, на лбу и на верхних конечностях.

23 марта 2006 года заявитель подал жалобу в прокуратуру Карачаево-Черкесской Республики в связи с его содержанием под стражей без оформления соответствующего протокола и в связи с жестоким обращением. После неоднократных проверок данной жалобы следователь вынес 26 февраля 2009 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

18 июля 2008 года Верховный Суд Карачаево - Черкесской Республики признал Лайпанова С.Д. виновным в пособничестве бандитизму и незаконном хранении оружия и взрывчатых веществ. В суде Лайпанов С.Д. признал себя частично виновным и заявил, что признательные показания дал под давлением. Суд отклонил его доводы, сославшись на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Лайпанова С.Д., оставил приговор в отношении него без изменения.

По мнению Европейского Суда по правам человека, правдоподобные утверждения заявителя о том, что телесные повреждения появились у него в результате насилия со стороны государственных служащих, были отклонены следственными органами как необоснованные в основном из-за показаний государственных служащих, отрицавших жестокое обращение с заявителем. Власти не представили доказательств, способных подвергнуть сомнению версию заявителя о происшедших событиях.

С учетом этого, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что Лайпанов С.Д. был подвергнут пыткам во время содержания под стражей в милиции и по его жалобе не было проведено эффективного расследования. Следовательно, имело место нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее материальном и процессуальном аспектах.

Относительно нарушения п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский Суд по правам человека отметил, что показания Лайпанова С.Д. о совершении преступлений были получены в результате жестокого обращения, которому он подвергся со стороны государственных должностных лиц. Суды отказались исключить эти показания заявителя из числа доказательств, ссылаясь на решение следователя не возбуждать уголовное дело по факту предполагаемого жестокого обращения, и указали их при осуждении заявителя.

При таких обстоятельствах Европейский Суд по правам человека признал, что использование судами показаний заявителя, полученных в нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, независимо от их влияния на исход уголовного разбирательства сделало судебное разбирательство в отношении Лайпанова С.Д. несправедливым. Соответственно, допущено нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того, Европейский Суд по правам человека констатировал нарушение п.1 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что Лайпанов С.Д. в период с 17 до 18 марта 2006 года, то есть в течение одного дня, содержался под стражей без оформления соответствующего протокола, что несовместимо с требованием законности и с самой целью ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание установленные Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приходит к следующим выводам.

Виновность осуждённого Лайпанова С.Д. в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, помимо его признательных показаний на предварительном следствии, установлена совокупностью других, изложенных в приговоре доказательств, которые надлежащим образом исследованы в судебном заседании и подробно изложены в приговоре, в частности, данными протоколов обыска, осмотров вещественных доказательств, показаниями соучастников преступлений, свидетелей, заключениями экспертов, протоколами осмотров и прослушивания фонограмм.

Будучи допрошенным в ходе предварительного расследования Лайпанов С.Д. не отрицал того, что он был знаком с руководителем устойчивой вооруженной группы (банды) А [REDACTED] который призывал его вступить в вооруженную борьбу с «неверными». Летом 2005 года А [REDACTED] сообщил ему, что разыскивается сотрудниками милиции и просил передавать его жене книгу, деньги, записку. Он согласился, то есть выполнял просьбы А [REDACTED]. Также по просьбе последнего осужденный покупал для него фонари, сотовые телефоны, симкарты, топографические карты городов [REDACTED] и города [REDACTED] камуфлированные шапки с прорезями для глаз, приобретал ксерокопии инструкций по минно-взрывному делу. В день обстрела сотрудников милиции он встречался с А [REDACTED] и по просьбе последнего непосредственно в разговоре с ним, а также по мобильному телефону, сообщал ему о местонахождении конкретных сотрудников милиции. В ходе телефонных переговоров А [REDACTED] интересовался обстановкой в городе, домашними адресами сотрудников милиции, номерами автомашин, на которых они передвигались. С лета 2005 года в квартире своей сожительницы Н [REDACTED] осужденный хранил топографические карты республик [REDACTED] города [REDACTED], литературу по тактике боевых действий и минно-взрывному делу, тетрадь с записями уроков, которые он конспектировал, когда проходил обучение ведению боевых действий в полевом лагере в [REDACTED]. 16 марта 2006 года он по поручению А [REDACTED] получил от неизвестного пакет с патронами, который хранил у своей сожительницы.

Оценка судом показаний Лайпанова С.Д. на предварительном следствии, использованных для обоснования его виновности, основана на результатах их проверки в ходе судебного разбирательства, в том числе на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Заявления Лайпанова С.Д. о применении к нему физического воздействия в ходе предварительного следствия со стороны работников правоохранительных органов были тщательно проверены судом и мотивированно отвергнуты в приговоре.

Признавая данные показания допустимыми и достоверными, суд привёл в приговоре соответствующие мотивы, по которым пришёл к таким выводам, указав, что осуждённый был обеспечен защитником, с участием которого выполнялись следственные и процессуальные действия, то есть

показания Лайпанова С.Д. были получены в условиях, исключающих возможность оказания на него незаконного воздействия.

Кроме того, суд установил, что по своему содержанию показания Лайпанова С.Д. согласуются с другими исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Свидетель Н [REDACTED] будучи допрошенной в ходе предварительного следствия, показала, что Лайпанов С.Д. приносил в ее квартиру дипломат и пакет и попросил оставить у нее. Данные вещи были изъяты сотрудниками милиции в ходе проведенного обыска. Как она узнала, в пакете находились патроны и запалы к гранатам.

Факт обнаружения в квартире Н [REDACTED] в ходе проведения обыска патронов, географических карт подтвердила свидетель К [REDACTED], участвовавшая в ходе данного обыска в качестве понятой.

Показания свидетелей были оглашены и исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями ст.281 УПК РФ.

Осужденный Гочияев А.С. в ходе предварительного расследования не отрицал, что именно он по указанию А [REDACTED] передал пакет, в котором находились боеприпасы Лайпанову С.Д.

Согласно заключению проведенной по данному уголовному делу баллистической экспертизы, изъятые при обыске в квартире Н [REDACTED] патроны являются штатными боевыми припасами к автомату АК-74, РПК-74 и их модификациям и пригодны к стрельбе.

Также судом исследованы в качестве доказательства протокол осмотра и прослушивания фонограммы с записью телефонных переговоров, которые велись с соблюдением элементов конспирации между Лайпановым С.Д. и руководителем банды А [REDACTED] из которых усматривается, что Лайпанов С.Д., будучи действующим сотрудником МВД Карачаево-Черкесской Республики, понимал и знал, что А [REDACTED] является членом банды, выполняющим функции руководителя банды.

Кроме того, суд установил, что по своему содержанию показания Лайпанова С.Д., данные в ходе предварительного расследования,

соответствуют и другим исследованным и положенным в основу приговора доказательствам.

По данному делу Европейский Суд по правам человека признал, что по жалобам Лайпанова С.Д. о жестоком обращении сотрудника милиции не было проведено эффективного расследования.

Вместе с тем, как усматривается из материалов уголовного дела, обстоятельства получения Лайпановым С.Д. телесных повреждений были предметом процессуальной проверки, проведенной органами прокуратуры в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ.

Согласно ст.140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии повода и основания, о чем выносится соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст.ст.124, 125 УПК РФ.

Положения уголовно - процессуального закона, предусматривающие возможность вынесения следователем или иным должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в ст.ст. 24, 27 УПК РФ, связаны с реализацией целей уголовного преследования, которые состоят не только в изобличении виновного в совершении преступления и назначении ему справедливого наказания, но и в защите невиновного от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и неправомерного ограничения его прав и свобод.

При таких обстоятельствах факт отказа в возбуждении уголовного дела не свидетельствует о том, что имела место ненадлежащая проверка в отношении жалоб и заявлений заинтересованных лиц.

В рамках данного уголовного дела доводы Лайпанова С.Д. о применении на предварительном следствии незаконных методов воздействия с целью получения показаний о его причастности к преступлениям, проверялись в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в судах первой и кассационной инстанций и признаны несостоятельными.

Постановлением следователя по особо важным делам следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Карачаево-Черкесской Республике от 26 февраля 2009 года по материалам проверки сообщений Лайпанова С.Д. от 23 марта 2006 года, Л [REDACTED] адвоката Быстрова С.С. в интересах Лайпанова С.Д. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УБОП МВД Карачаево - Черкесской Республики по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286, ч.2 ст.302 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях составов преступлений.

Данных о том, что указанное постановление было обжаловано в порядке ст.125 УПК РФ, не имеется, в связи с чем основания для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств в порядке, предусмотренном нормами главы 49 УПК РФ, в этой части отсутствуют.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что отмена итоговых судебных постановлений по делу в данном случае означала бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего стабильность окончательных судебных решений и недопустимость их пересмотра, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не свидетельствует о незаконности каких-либо судебных решений в отношении Лайпанова С.Д., вынесенных при производстве по уголовному делу, и не влечет их отмены.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по уголовному делу в отношении **Лайпанова Сафара Дайфуровича** ввиду новых обстоятельств.

Приговор Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 18 июля 2008 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2008 года в отношении Лайпанова С.Д. оставить без изменения.

Председательствующий

И.И. Серков