



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-УД22-3-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

1 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Русакова В.В., Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Калинина А.Ю., поданной в интересах осужденного Филиппова Н.К., на приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 года.

По приговору Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 сентября 2019 года

Филиппов Николай Климентович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый (на момент совершения преступлений),

осужден к лишению свободы:

по п. "а" ч.4 ст.228¹ УК РФ к 10 годам,
по ч.3 ст. 30, п."а" ч.4 ст.228¹ УК РФ к 6 годам,
по ч.3 ст. 30, п. "а" ч.4 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам,
по ч.3 ст. 30, п. "а" ч.4 ст.228¹ УК РФ к 6 годам,
по ч.1 ст. 228 УК РФ к штрафу в размере 15 000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 15 000 рублей.

В соответствии с ч.2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей постановлено исполнять самостоятельно. На основании ч.5 ст. 72 УК РФ он освобожден от отбывания наказания в виде штрафа.

Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 ноября 2018 г., вынесенный в отношении Филиппова Н.К., постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 ноября 2019 года приговор изменен, на основании п. "и" ч.1 ст. 61 УК РФ по преступлению, предусмотренному п. "а" ч.4 ст. 228¹ УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание Филиппова Н.К., признаны действия, способствовавшие розыску имущества, добытого в результате преступления, и назначенное ему наказание по п. "а" ч.4 ст. 228¹ УК РФ смягчено до 9 лет лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п."а" ч.4 ст. 228¹, ч.3 ст. 30, п."а" ч.4 ст. 228¹, ч.3 ст.30, п."а" ч.4 ст.228¹, ч.3 ст. 30, п."а" ч.4 ст. 228¹, ч.1 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 15 000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 года кассационная жалоба адвоката Калинина А.Ю. на указанные приговор и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Калинин А.Ю. просит отменить указанные судебные решения, а уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с допущенными судом нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление адвоката Калинина А.Ю., поддержавшего кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Калинина А.Ю. не имеется, а вынесенные в отношении Филиппова Н.К. судебные решения являются законными, обоснованными и мотивированными, Судебная коллегия

установила:

Филиппов Н.К. приговором суда признан виновным и осужден: за незаконный сбыт наркотических средств, с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в значительном размере, организованной группой, за три покушения на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, при этом два из этих преступлений совершены с наркотическими средствами в значительном размере, а также осужден за незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Преступления совершены в г. Якутске в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Калинин А.Ю. выражает несогласие с вынесенными в отношении Филиппова Н.К. судебными решениями, полагая, что они постановлены с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. При этом защитник указывает, что государственный обвинитель, огласив предъявленное Филиппову Н.К. обвинение, не разъяснил суду, в чем именно выразилось содействие подсудимого следствию; судом в нарушение требований ч.3¹ ст. 317⁷ УПК РФ не было предложено подсудимому дать показания по каждому эпизоду предъявленного обвинения, и не выяснено, какое содействие следствию Филипповым Н.К. оказано, в чем именно оно выразилось, какие обязательства по досудебному соглашению были им выполнены; в нарушение положений пп. 1-4 ч.4 ст. 317⁷ УПК РФ при проведении судебного разбирательства не были исследованы указанные обстоятельства, и в приговоре не приведены результаты их исследования; при назначении наказания за каждое из неоконченных преступлений суд первой инстанции не учел меньшую степень общественной опасности по первому и второму эпизодам преступлений; отсутствие квалифицирующего

признака - покушения на совершение незаконного сбыта наркотических средств в значительном размере, по мнению защитника, существенно смягчает степень общественной опасности содеянного и служит основанием для смягчения Филиппову наказания по первому и второму эпизодам преступной деятельности. Адвокат Калинин А.Ю. обращает внимание на то, что судом первой инстанции Филиппов Н.К. был освобожден от отбывания наказания в виде штрафа, а судом апелляционной инстанции приговорен к наказанию в виде штрафа без какой-либо мотивировки, что повлекло ухудшение положения осужденного. Автор кассационной жалобы указывает, что действия Филиппова по эпизоду обнаружения и изъятия по месту жительства наркотического средства - гашиша массой 2,138 гр. органами следствия и судом ошибочно квалифицированы как два преступления: по ч.1 ст. 228 и по п."а" ч.4 ст. 228¹ УК РФ. По мнению защитника, один из указанных составов преступлений подлежит исключению, как излишне вмененный. В итоге адвокат Калинин А.Ю. просит отменить постановленные в отношении Филиппова Н.К. судебные решения, а уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выслушав объяснения участников процесса, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы адвоката Калинина А.Ю., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Данное уголовное дело было рассмотрено Якутским городским судом в соответствии с положениями главы 40¹ УПК РФ, т.е. в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Вопреки утверждению адвоката Калинина А.Ю. при рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в отношении Филиппова Н.К. судом первой инстанции не было допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, влекущих отмену приговора.

Из протокола судебного заседания видно, что в судебном заседании Филиппов Н.К. согласился с предъявленным ему обвинением и полностью признал свою вину. Суд удостоверился в том, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого Филиппова следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления; досудебное соглашение о сотрудничестве Филипповым Н.К. было заключено добровольно и при участии защитника.

После изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому Филиппову обвинения государственный обвинитель подтвердил содействие подсудимого следствию, а также пояснил суду, в чем именно оно выразилось. Судья опросил подсудимого Филиппова, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, и предложил ему дать показания по существу предъявленного обвинения, после чего участвующие в рассмотрении дела защитник и государственный обвинитель задали подсудимому вопросы. Подсудимый также сообщил суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, и ответил на вопросы участников судебного заседания. (т.7 л.д.53-56).

Как следует из протокола судебного заседания, все обстоятельства, указанные в ч.4 ст.317⁷ УПК РФ, судом были исследованы.

Доводы адвоката об ошибочности квалификации действий Филиппова, касающихся наркотического средства - гашиша массой 2,138 гр., как двух самостоятельных преступлений, не могут быть признаны обоснованными.

Исходя из предъявленного Филиппову Н.К. обвинения, с которым он согласился, суд по третьему и четвертому преступлениям правильно квалифицировал действия подсудимого по п."а" ч.4 ст. 228¹ УК РФ и ч.1 ст. 228 УК РФ, соответственно, поскольку Филиппов, действуя в составе организованной группы, с использованием сети «Интернет», незаконно сбыл приобретенное и расфасованное наркотическое средство – гашиш, часть из которого, массой 2,138 гр., забрал себе и хранил по месту своего жительства в целях последующего личного употребления.

Судья, удостоверившись, что подсудимым Филипповым Н.К. соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил обвинительный приговор, и с учетом положений ч.2 ст.62 УК РФ назначил ему наказание.

При этом в приговоре суд мотивировал свои выводы по всем юридически значимым вопросам, в том числе, касающимся юридической квалификации действий осужденного Филиппова Н.К. и назначения ему наказания.

Назначенное осужденному Филиппову Н.К. наказание в виде лишения свободы, с учетом внесенных в приговор изменений, соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции внес в приговор соответствующие изменения в части наказания Филиппова, признав наличие у него смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч.1 ст. 61 УК РФ, по преступлению, квалифицированному судом по п. "а" ч.4 ст. 228¹ УК РФ, и смягчил ему наказание, как за отдельное преступление, так и по совокупности преступлений.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, изменяя приговор, назначил осужденному наказание на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п."а" ч.4 ст. 228¹, ч.3 ст. 30, п."а" ч.4 ст. 228¹, ч.3 ст.30, п."а" ч.4 ст.228¹, ч.3 ст. 30, п."а" ч.4 ст. 228¹, ч.1 ст. 228 УК РФ, в виде 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 15 000 рублей.

При этом суд апелляционной инстанции не учел, что суд первой инстанции освободил осужденного Филиппова Н.К. от отбывания наказания, назначенного по ч.1 ст. 228 УК РФ в виде штрафа в размере 15 000 рублей, на основании ч.5 ст. 72 УК РФ.

Тем самым суд второй инстанции допустил нарушение требований ч.1 ст. 389²⁴ УПК РФ, согласно которой обвинительный приговор может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, и при условии, если судом первой инстанции были допущены нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов (ст.389¹⁵ УПК РФ).

Учитывая то, что приговор был изменен судом апелляционной инстанции в части назначенного Филиппову наказания в сторону его смягчения, указание в апелляционном определении «об оставлении приговора в остальной части без изменения» нельзя признать относящимся к решению суда первой инстанции об освобождении осужденного от наказания в виде штрафа в размере 15 000 рублей, на основании ч.5 ст. 72 УК РФ.

Поскольку судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, и данное нарушение не было устранено судом кассационной инстанции, то апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не могут быть признаны законными, обоснованными, отвечающими требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 г. в отношении Филиппова Николая Климентовича изменить: исключить из судебных решений указание о назначении Филиппову Н.К. на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказания в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Калинина А.Ю. на приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 ноября 2019 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи