



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД22-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Зателепина О.К., Кочиной И.Г.
при секретаре	Черниковой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В., осужденного Миронова В.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Миронова В.Ю. на приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 1 июля 2013 года и постановление президиума Тюменского областного суда от 25 октября 2018 года.

По приговору Центрального районного суда г. Тюмени от 1 июля 2013 года

Миронов Вячеслав Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 07.05.2009 г. по п.п. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 126, п. «а» п.3 ст. 111, ч.1 ст. 30, п.п. «а», «б» ч.3 с. 159, п.п. «а», «б» ч.3 ст. 159 УК РФ к 19 годам лишения свободы;

- 05.03.2012 г. по ч.4 ст. 159 (11 преступлений), п.3 ст.159 (4 преступления), ч.3 и ч.5 ст. 69 УК РФ к 21 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден по ч.4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 05.03.2012 года окончательно Миронову В.Ю. назначен 21 год 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 25 октября 2018 года приговор в отношении Миронова В.Ю. изменен. Исключено из приговора указание о назначении Миронову В.Ю. окончательного наказания по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ. Постановлено считать Миронова В.Ю. осужденным по ч.4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор в отношении Миронова В.Ю. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Миронова В.Ю. просившего об отмене приговор суда и всех последующих судебных решений, мнение прокурора Куприяновой А.В., полагавшей необходимым приговор изменить, исключить из приговора доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании, а в остальной части приговор и постановление президиума оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Миронов признан виновным и осужден за незаконное приобретение права на принадлежащую потерпевшему К [REDACTED] квартиру, путем обмана, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с 21 декабря 2006 года по 8 октября 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Миронов оспаривает законность, обоснованность состоявшихся судебных решений, просит об их отмене и направлении дела на новое судебное разбирательство, указывая, что судом при вынесении приговора нарушена ст. 240 УПК РФ, поскольку не все доказательства, приведенные судом в приговоре, были исследованы в судебном заседании. Обращает внимание на то обстоятельство, что ряд доказательств, положенных судом в основу приговора, признаны ранее недопустимыми доказательствами. Считает, что приведенные в приговоре доказательства добыты ненадлежащим лицом, поскольку оперуполномоченный У [REDACTED], производивший выемку документов, не был включен в следственную группу. Полагает, что суд неправильно квалифицировал его действия, поскольку он не приобрел право на имущество потерпевшего, а похитил денежные средства, полученные от продажи квартиры. Автор кассационной жалобы утверждает,

что описательно-мотивировочная и резолютивная части приговора противоречат друг другу. По мнению осужденного, суд неправильно установил сумму ущерба и не принял во внимание то обстоятельство, что часть денежных средств была передана потерпевшему.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 1 июля 2013 года суда и постановление президиума Тюменского областного суда от 25 октября 2018 года подлежащими изменению по следующим основаниям.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как усматривается из описательно-мотивировочной части приговора, обосновывая виновность Миронова, суд в приговоре указал, что вина Миронова в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, также подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе, протоколом явки с повинной от 08.10.2008 г.; протоколом предъявления для опознания по фотографии от 27.11.2008 г., в ходе которого свидетель М [] опознала Миронова как Алексея, которому она выдавала и заверяла поквартирные карточки; протоколом предъявления для опознания по фотографии от 01.12.2008 г., в ходе которого свидетель П [] опознала Миронова, как Алексея, который показывал квартиру [] д. [] пр. [], передавал пакет документов на эту квартиру и сопровождал К [] при заключении договора купли-продажи; протоколом предъявления для опознания по фотографии от 15.12.2008 г., в ходе которого К [] опознал Миронова, как Ш [] который предложил обменять кв. [] д. [] пр. [] г. [] на кв. 110 в этом же доме с доплатой и сопровождал его при продаже квартиры 112.

Однако, как следует из протокола судебного заседания, указанные письменные доказательства, не оглашались и, соответственно, не исследовались в судебном заседании.

Вместе с тем, по смыслу закона и в силу ст. 240 УПК РФ, приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по

правилам, установленным ст. 87, 88 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что перечисленные выше доказательства подлежат исключению из приговора.

Исключение из приговора доказательств, которые не были исследованы в судебном заседании, не ставит под сомнение обоснованность выводов суда и правильность квалификации действий Миронова, поскольку данные выводы подтверждаются совокупностью других исследованных в судебном заседании доказательств, которые подробно приведены в приговоре и получили в приговоре надлежащую оценку.

В связи с тем, что в постановлении президиума Тюменского областного суда содержится ссылка на доказательства, не исследованные в судебном заседании, изменению подлежит и постановление президиума, которым пересматривались приговоры Центрального районного суда г. Тюмени, постановленные 5 марта 2012 года и 1 июля 2013 года.

Что касается других приведенных в кассационной жалобе доводов, то данные доводы удовлетворению не подлежат.

Действительно, постановлением Центрального районного суда г. Тюмени от 27 декабря 2011 года, наряду с протоколами предъявления для опознания, находящимися в томе 17, на л.д. 242-245, томе 18, на л.д. 5-8,45-48, признан недопустимым доказательством и протокол предъявления Миронова для опознания по фотографии свидетелю Г [] исследованный в судебном заседании (т.18, л.д. 1-4), вместе с тем данный протокол опознания не подлежит исключению из числа доказательств, так как постановление от 27 декабря 2011 года вынесено судом по другому уголовному делу и обязательным для исполнения не является.

Оперуполномоченный У [] в составе следственной группы не находился, однако указанные в кассационной жалобе следственные действия проводил по поручению следователя, в соответствии с ч. 2 ст. 163 УПК РФ, а поэтому утверждения о процессуальных нарушениях при изъятии документов являются несостоятельными.

Вопреки доводам кассационной жалобы, сумма причиненного в результате преступления ущерба судом установлена правильно, описательно-мотивировочная и резолютивная части приговора противоречий не содержат.

Действия Миронова В.Ю. по ч.4 ст. 159 УК РФ квалифицированы правильно, наличие квалифицирующих признаков в приговоре подробно мотивировано.

Наказание осужденному назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст. 6,60 УК РФ, оснований для смягчения наказания не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 1 июля 2013 года и постановление президиума Тюменского областного суда от 25 октября 2018 года в отношении Миронова Вячеслава Юрьевича изменить, исключить из числа доказательств, подтверждающих выводы о виновности Миронова В.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, протокол явки с повинной от 08.10.2008 года (том 18, л.д. 68); протокол предъявления для опознания по фотографии от 27.11.2008 года (том 17, л.д.242-245); протокол предъявления для опознания по фотографии от 01.12.2008 года (том 18, л.д. 5-8), протокол предъявления для опознания по фотографии от 15.12.2008 года (том 18, л.д. 45-48).

В остальном судебные решения в отношении Миронова В.Ю. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

