



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-182

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Носкова Д.В., защитника – адвоката Аракельянца А.И., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Аракельянца А.И. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2022 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Носкова Дмитрия Валерьевича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемого и защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения прокурора, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело в отношении Носкова Д.В. поступило для рассмотрения в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону с утверждённым прокурором обвинительным заключением.

Адвокат Аракельянц А.И., осуществляющий защиту Носкова Д.В., обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Мишкинский районный суд Курганской области по месту жительства обвиняемого, мотивируя тем, что не все участники судебного разбирательства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону, Носков Д.В. проживает на значительном расстоянии от места предстоящего судебного разбирательства, между регионами отсутствует прямое авиасообщение.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации указанное ходатайство оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Аракельянц А.И. просит отменить постановление, удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передать его для рассмотрения в Мишкинский районный суд Курганской области. В обоснование этого адвокат обращает внимание на наличие предусмотренного пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основания изменения территориальной подсудности уголовного дела при согласии единственного обвиняемого Носкова Д.В. и проживании участников судебного разбирательства не только на территории, на которую распространяется юрисдикция Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону. По мнению адвоката, исключительными обстоятельствами для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются проживание Носкова Д.В. на значительном расстоянии от г. Ростова-на-Дону и отсутствие прямого авиасообщения с Курганской областью. Адвокат оспаривает обоснованность выводов суда об отсутствии оснований для удовлетворения указанного выше ходатайства.

Прокурором Потаповой К.И. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Выводы суда первой инстанции по заявленному ходатайству об изменении территориальной подсудности уголовного дела являются обоснованными.

Обстоятельства, на которые ссылается автор апелляционной жалобы, преодолимы и правильно не признаны исключительными, позволяющими изменить территориальную подсудность уголовного дела в соответствии с положениями подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Судом установлено, что практически все участники судебного разбирательства, в том числе свидетели проживают в Ростовской области и Краснодарском крае, а в Курганской области проживает лишь обвиняемый.

Поэтому рассмотрение уголовного дела по месту совершения преступления обеспечивает эффективность судебного разбирательства, гарантирует всесторонность и полноту установления всех необходимых в этом случае обстоятельств, не создаёт препятствия непосредственному участию в судебном заседании представителя потерпевшего и свидетелей.

По смыслу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В связи с отсутствием указанных нарушений при рассмотрении судом первой инстанции ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Носкова Д.В., апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2022 года в отношении Носкова Дмитрия Валерьевича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников