



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД22-19-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Климова А.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мурадалиева Т.Г. на приговор Ростовского областного суда от 5 октября 2021 года.

По приговору Ростовского областного суда от 5 октября 2021 года

Мурадалиев Тимур Гаджимурадович,

ранее судим:

16.01.2014 по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев;

14.08.2014 с учетом изменений, внесенных апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 10.12.2014,

по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158, ст.ст. 74, 70, 71 УК РФ к 2 годам 17 дням лишения свободы, 13.10.2015 освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 10 месяцев 18 дней;

06.07.2018 постановлением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону приговор от 14.08.2014 приведен в соответствие с действующим законодательством, действия по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ переквалифицированы на ч. 1 ст. 158 УК РФ, наказание снижено до 1 года лишения свободы, на основании ст.ст. 74,70 УК РФ назначено лишение свободы сроком на 1 год 10 месяцев 17 дней;

19.03.2018 по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освобожден 16.11.2018 по отбытию наказания,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; п. "а, в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание **15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Постановлено срок наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 12 апреля 2020 года до вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешен.

По делу также осужден Крысь Н.Р.. приговор в отношении которого не обжалован и в кассационном порядке не пересматривается.

В соответствии с приговором Мурадалиев Т.Г. признан виновным и осужден за убийство Н[] группой лиц, а также за хищение имущества погибшего группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба. Преступления совершены 11 апреля

2020 года в х. Титов Семикаракорского района Ростовской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Мурадалиева Т.Г. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Бобрышевой В.В. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Мурадалиев Т.Г., не оспаривая фактические обстоятельства совершенного убийства, указывает, что инициатором применения кувалды в отношении потерпевшего был Крысь, который первым нанес удары Н [REDACTED], чем спровоцировал все дальнейшие действия в отношении погибшего. Полагает, что судом не были разграничены их действия с Крысем по степени их участия в убийстве и роли в содеянном. Излагая выводы экспертов относительно своего психического состояния, а также обозначая свое нахождение в состоянии алкогольного опьянения, считает, что вывод о его вменяемости недостаточно исследован, поскольку необходимы были дополнительные исследования относительно его нахождения в состоянии аффекта в момент совершения преступления. С учетом изложенного наказание находит несправедливым. Просит об отмене приговора.

Помимо изложенного, в суде кассационной инстанции осужденным оспорены и действия по нанесению ударов кувалдой погибшему, а также указано о применении к нему недозволенных методов ведения следствия в ходе досудебного производства.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Мурадалиева Т.Г. государственный обвинитель Султанова В.А.. просит оставить приговор без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Мурадалиева, возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Содержание же доводов, изложенных в кассационной жалобе осужденного, по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании первой инстанции, где он, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ, отказавшись от дачи показаний, по сути оспаривал свою причастность к убийству Н [REDACTED]. Версия осужденного была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судом и отвергнута как несостоятельная с приведением выводов, опровергающих его позицию, о чем подробно изложено в судебном решении, оснований не согласиться с которыми у Судебной коллегии не имеется, как и нет необходимости в повторном подробном их изложении, в том числе и потому, что кассационная жалоба осужденного не содержит новых доводов.

Проверяя изложенную версию в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства, заслушав соучастника преступлений - осужденного Крыся Н.Р., не оспаривавшего фактическую сторону нанесения ударов кувалдой потерпевшему, а также совместное с Мурадалиевым хищение имущества Н [REDACTED], суд при этом, исследовав показания, в частности, Мурадалиева, данные им на стадии предварительного следствия, исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Мурадалиева.

Правильной следует признать и оценку суда относительно показаний Мурадалиева, данных им в ходе досудебного производства, в которых он подробно и последовательно указывал о том, что они совместно с

Крысем прибыли по месту жительства Н [REDACTED], где в ходе конфликта изначально поочередно нанесли последнему множественные удары руками в область лица, подавив тем самым его волю к сопротивлению, а затем, используя кувалду и передавая ее друг другу, нанесли не менее шести ударов в область головы Н [REDACTED] после чего похитили его имущество.

Свои показания о совместном совершении убийства Н [REDACTED] и краже его имущества Мурадалиев подтвердил при проверке показаний на месте преступления, излагая обстоятельства нанесения ударов Н [REDACTED] и хищения его имущества.

Также Мурадалиев и Крысь в ходе проведения очной ставки между собой вновь подтвердили свою причастность и рассказали о своих совместных действиях в процессе совершения преступлений, уличая друг друга в поочередном нанесении ударов кувалдой по голове потерпевшего.

Несмотря на позицию осужденного в ходе судебного разбирательства о своей непричастности к убийству Н [REDACTED] суд обоснованно признал показания Мурадалиева, данные им в ходе предварительного следствия, достоверными, поскольку данные показания содержат подробные сведения об обстоятельствах совершенных преступлений, которые на первоначальном этапе производства по уголовному делу не могли быть известны органам предварительного расследования и которые впоследствии были подтверждены другими приведенными в приговоре доказательствами.

Также установлено, что эти показания получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с предварительным разъяснением процессуальных прав, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, с участием защитника.

Перед началом допросов Мурадалиеву разъяснялись права, предусмотренные ст.ст. 46, 47 УПК РФ, в том числе положение закона о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу и при последующем отказе от данных показаний, о чем свидетельствуют подписи Мурадалиева в протоколах. Каких-либо замечаний при составлении соответствующих протоколов, в том числе об оказании давления либо о замене защитников от Мурадалиева не поступало, протоколы допросов удостоверены подписями участвующих лиц.

В этой связи судом также дана надлежащая оценка и проверены заявления стороны защиты об обстоятельствах вынужденного характера показаний Мурадалиева в результате оказанного давления со стороны сотрудников полиции, оценены и материалы процессуальной проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой было отказано в возбуждении уголовного дела. Выводы, опровергающие доводы стороны защиты со ссылкой на указанные обстоятельства, подробно изложены в судебном решении, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

Судебная коллегия также обращает внимание, что показания потерпевшей Ш [] и свидетелей по делу подтверждают обстоятельства, имеющие отношение к инкриминируемым Мурадалиеву событиям, и дополнительно подтверждают достоверность сообщенных им сведений в ходе досудебного производства об обстоятельствах убийства и хищения имущества.

При наличии изложенной совокупности доказательств и иных, содержащихся в приговоре, Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы осужденного о необходимости дополнительной проверки его показаний на стадии расследования в контексте их неверной оценки судом по указанным им обстоятельствам преступлений, поскольку они не ставят под сомнение выводы суда о виновности именно Мурадалиева в убийстве Н [] и хищении его имущества совместно с иным лицом, а обусловлены желанием избежать уголовной ответственности.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора, а какие отверг и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

Изложенные и иные проверенные судом доказательства опровергают доводы осужденного о наличии сомнений и противоречий в представленных доказательствах, которые суд обоснованно признал надуманными.

С учетом изложенного, а также фактических обстоятельств дела судом правильно квалифицированы действия Мурадалиева по причинению смерти Н [REDACTED] совместно с иным лицом, и совершению хищения имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Способ и мотив совершения убийства, характер и локализация причиненных потерпевшему телесных повреждений в область жизненно-важных органов, использованное орудие убийства - судом правильно определены, как наличие прямого умысла на лишение жизни Н [REDACTED]

Обоснованны суждения суда и в части признания виновным Мурадалиева в хищении имущества, несмотря на последующий возврат этого имущества.

Вопреки доводам осужденного, согласно выводам комиссии экспертов за № 3016 от 12 августа 2020 года Мурадалиев каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием, временным психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики в период инкриминируемых ему деяний не страдал и не страдает в настоящее время. В период инкриминируемых ему деяний в состоянии временного расстройства психической деятельности Мурадалиев не находился, его действия носили упорядоченный характер, сохранялась способность изменять свое поведение адекватно меняющимся условиям окружающей обстановки. В период инкриминируемых ему деяний мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Мурадалиев не нуждается.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Мурадалиева вменяемым, подлежащим уголовной ответственности.

Ставить в зависимость психическое состояние осужденного относительно его нахождения в момент совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения, как это следует из жалобы Мурадалиева, оснований не имеется, как и не установлено оснований для дополнительного экспертного исследования психического состояния Мурадалиева.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора, не установлено.

Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Мурадалиева получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

При назначении наказания Мурадалиеву судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, а равно - для снижения наказания, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ростовского областного суда от 5 октября 2021 года в отношении **Мурадалиева Тимура Гаджимурадовича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи