



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-163

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Ткача Н.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Зараменского А.И. в защиту Ткача Н.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2022 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Коровина Михаила Николаевича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ, и

Ткача Никиты Вячеславовича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемого в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения прокурора, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело в отношении Коровина М.Н. и Ткача Н.В. поступило для рассмотрения в Печорский городской суд Республики Коми после проведения предварительного расследования и утверждения прокурором обвинительного заключения.

Адвокат Зараменский А.И. в защиту обвиняемого Ткача Н.В. обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче для рассмотрения в районный суд г. Ярославля по основанию проживания части свидетелей в Ярославской области.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации указанное ходатайство оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Зараменский А.И. просит отменить это постановление, удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передать его для рассмотрения в Кировский районный суд г. Ярославля, так как в Печорском городском суде Республики Коми может быть нарушен срок рассмотрения уголовного дела из-за существующих трудностей обеспечить явку семнадцати свидетелей из Ярославской области и одного свидетеля из г. Екатеринбурга.

Прокурором Химченковой М.М. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Выводы суда первой инстанции по ходатайству об изменении территориальной подсудности уголовного дела мотивированы и соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам.

Суд правильно указал, что в силу ст. 32 УПК РФ уголовное дело подсудно Печорскому городскому суду Республики Коми по месту совершения преступлений.

В удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела обоснованно отказано, поскольку не получено согласие на это второго обвиняемого по делу Коровина М.Н.

В силу подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ обязательным условием изменения территориальной подсудности уголовного дела является согласие всех обвиняемых с таким ходатайством.

Проживание свидетелей по данному делу в разных регионах Российской Федерации, в том числе в Ярославской области и в г. Екатеринбурге не препятствует рассмотрению уголовного дела в разумные сроки, поскольку имеется возможность их допроса посредством видеоконференц-связи.

При рассмотрении судом первой инстанции ходатайства адвоката Зараменского А.И. не допущены нарушения, которые в силу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ являлись бы основанием отмены или изменения обжалуемого постановления суда. Поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2022 года об оставлении без удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Коровина Михаила Николаевича и Ткача Никиты Вячеславовича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников