



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 85-УД22-4-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

19 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гончаровой Н.Д. в интересах осужденного Явных П.П. на приговор Калужского областного суда от 31 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление адвоката Гончаровой Н.Д., защитника Малинина И.А. и осужденного Явных П.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Широковой А.А. об отсутствии оснований для отмены либо изменения судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Калужского областного суда от 31 августа 2021 года Явных Павел Павлович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осуждён по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в сумме 200 тысяч рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Явных признан виновным и осужден за незаконное производство наркотического средства группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гончарова Н.Д. оспаривает выводы суда о фактических обстоятельствах совершенного преступления, указывает на непричастность Явных, который лишь являлся наемным работником второго осужденного и не был осведомлен о совершении преступного деяния. Считает, что вывод суда основан на предположениях, при отсутствии доказательств виновности Явных. В частности, ссылается на отсутствие его следов в цехе, где производилось наркотическое средство. Ссылается на неполноту предварительного следствия, в период которого не было установлено лицо, организовавшее совершение преступления. Утверждает о наличии алиби у Явных. Ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в непредставлении Явных адвоката с момента задержания, в принуждении его к признанию вины со стороны оперативных сотрудников, проводивших оперативно-розыскные действия, на оказание защитником – адвокатом по назначению в период предварительного следствия неквалифицированной юридической помощи, поскольку та уклонялась от контактов с матерью осужденного и заняла позицию о переквалификации действий Явных в противоречии с позицией подзащитного, который не признавал вину в преступлении.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹³ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не установлено.

Выводы суда о виновности Явных основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, обоснованно признаны допустимыми и положены в основу приговора.

Доказательства оценены также судом апелляционной инстанции, к полномочиям которого относится проверка выводов суда о фактических обстоятельствах дела.

Доводы жалобы о наличии у Явных алиби противоречат тому факту, что осужденный был застигнут на месте преступления в момент его совершения, когда в помещении цеха осуществлялось производство наркотического средства.

Доводы о непричастности Явных к преступлению опровергаются показаниями на следствии осужденного Шембергера, записями, выполненными в тетради осужденным Явным, сведениями, содержащимися в памяти его телефона и другими доказательствами, которым суды дали надлежащую и убедительную оценку.

Каких-либо сомнений в виновности Явных у судов первой и апелляционной инстанций, к компетенции которых относится разрешение данного вопроса, не возникло.

Тот факт, что в цехе не обнаружены биологические следы Явных, получил правильную оценку в судебных актах, с учетом наличия совокупности других доказательств, подтверждающих вину осужденного.

Судебная коллегия не усматривает оснований считать, что выводы судов по данному вопросу сделаны вопреки требованиям уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам жалобы, о недопустимости доказательств не свидетельствует ссылка защитника на незаконное получение образцов почерка Явных без его ведома, поскольку эксперту представлялись не экспериментальные образцы почерка, а условно-свободные, находящиеся в материалах уголовного дела, которые эксперт посчитала достаточными для ответа на поставленные вопросы.

Также не влияют на вывод о допустимости доказательств доводы о принуждении Явных к признанию вины, поскольку в числе доказательств

виновности осужденного, указанных в приговоре, отсутствуют показания Явных о признании вины в преступлении. При этом довод защитника Гончаровой Н.Д. о недопустимости объяснений Явных П.П., полученных от него 13 октября 2020 г. в период с 5 часов 25 минут до 5 часов 40 минут в УНК УМВД России по Калужской области (т. 1 л.д. 84-86), правильно отклонен судом апелляционной инстанции, которым верно отмечено, что данные объяснения судом в качестве доказательства не исследовались и в основу приговора положены не были.

По аналогичным основаниям не влияют на оценку приговора доводы жалобы о непредставлении защитника с момента задержания. Суды правильно оценили данный довод адвоката, поскольку по смыслу закона после задержания участие защитника обеспечивается при проведении следственных действий, в которых предполагается получение какой-либо информации от самого задержанного, например, с момента первого допроса в полиции, как об этом указывает ЕСПЧ, к решениям которого многократно обращается в своей жалобе адвокат. В рассматриваемом случае, как правильно отметил суд в приговоре, Явных присутствовал при проведении оперативно-розыскного мероприятия на месте только что совершенного преступления, при этом каких-либо сведений, изобличающих его в преступлении, не сообщал.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу, что отсутствие защитника не противоречило требованиям уголовно-процессуального закона и не влечет недопустимости собранных доказательств.

Доводы о не установлении руководителя организованной группы не влияют на выводы суда о виновности Явных, который осужден за преступление, совершенное им не в составе организованной группы, а группой лиц по предварительному сговору и в соучастии с установленным лицом - Ш[REDACTED].

При проверке в кассационном порядке приговора суд кассационной инстанции не вправе оценивать правомерность решений органов предварительного следствия в отношении лиц, которым не предъявлялось обвинение и которые не были осуждены. В связи с этим предположения защитников о причастности к преступлению иного лица, на имя которого приобретено помещение, не относятся к предмету судебного разбирательства.

Исходя из установленных обстоятельств дела, суд правильно квалифицировал действия осужденного.

Вопреки мнению защитника для квалификации деяния как производства наркотического средства, закон не предусматривает критериев, связанных с характеристикой используемого оборудования. Фактические обстоятельства дела правильно учтены судом при правовой оценке совершенного преступления.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора и (или) апелляционного определения, Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы считать неквалифицированной юридическую помощь, оказанную на стадии предварительного следствия защитником по назначению, Судебная коллегия оснований не находит. Доводы о расхождении позиции адвоката и его подзащитного опровергаются материалами уголовного дела.

Действительно, в деле имеется ходатайство на двух листах адвоката Болмат Е.В. о переквалификации действий Явных, датированное 21 мая 2021 года (том 5 л.д. 80-81). Защитник в данном ходатайстве оспаривала роль Явных как соисполнителя преступления, утверждая, что он является только пособником. В этот же день в протоколе об ознакомлении с материалами дела (совместно с защитником) обвиняемый Явных собственноручно указал, что ходатайство защитника на двух листах поддерживает в полном объеме, просит исключить квалификацию ОПГ из предъявленного ему обвинения (том 5 л.д.73). Таким образом, вопреки доводам жалобы поданное защитником ходатайство было согласовано ею с обвиняемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 6,60 УК РФ, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд второй инстанции исчерпывающим образом проверив и оценив все доводы апелляционных жалоб, постановил мотивированное и обоснованное решение. В апелляционном определении получили надлежащую оценку все существенные вопросы, имеющие значение для вывода о виновности осужденного, квалификации его действий и назначения наказания.

Допуск в качестве защитника наряду с адвокатом Малинина И.А. в стадии кассационного рассмотрения дела не является основанием для отмены приговора. Отказ в аналогичном ходатайстве в суде первой инстанции и отсутствие в связи с этим оснований для отмены приговора получили надлежащую оценку в апелляционном определении, не согласиться с которой Судебная коллегия оснований не усматривает.

Руководствуясь ст. 401¹³, ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Калужского областного суда от 31 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 года в отношении Явных Павла Павловича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи