



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-УД22-10-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,

осужденного Полева Е.Ю. в режиме видеоконференц-связи,

защитника – адвоката Рахмилова И.Я.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Антонова М.Ю. в защиту Полева Е.Ю. на приговор Нижегородского областного суда от 13 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года.

По приговору Нижегородского областного суда от 13 июля 2021 года

Полев Евгений Юрьевич, [REDACTED]
несудимый, осужден

по ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, по п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 13 мая 2020 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены вопросы о процессуальных издержках и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года приговор изменен, принято решение считать, что в срок отбытия наказания Полеву Е.Ю. подлежит зачету время содержания его под стражей с 13 мая 2020 года до вступления приговора в законную силу, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденным Полевым Е.Ю. и адвокатом Рахмиловым И.Я., мнение прокурора Гурской С.Н. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Полев Е.Ю. признан виновным в незаконном производстве психотропных веществ в особо крупном размере (231,63 г), а также в незаконном сбыте психотропного вещества в значительном размере (0,400 г).

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Антонов М.Ю. в защиту Полева Е.Ю. просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона.

Указывая на отсутствие предусмотренных ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оснований для проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», считает его проведение незаконным, поскольку не раскрыт источник оперативной информации, на основании которого данное мероприятие проведено. Вследствие этого, результаты проведенного оперативно-розыскного мероприятия не могли использоваться в процессе доказывания по уголовному делу.

Отмечает, что Полев Е.Ю. фактически был задержан сотрудниками полиции 13 мая 2020 года в 18 часов, в связи с чем, выводы суда, изложенные в приговоре, в части периода времени окончания производства психотропных веществ – до 1 часа 15 минут 14 мая 2020 года, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Со ссылкой на абзац 5 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в редакции от 16 мая 2017 года), полагает, что по делу неправильно определен размер произведенного психотропного вещества как особо крупный, поскольку состав жидкостей экспертным путем не исследовался, не учтена возможность использования полученной из жидкости смеси для немедицинского употребления, чистый остаток психотропного вещества, в котором могли находиться ядовитые и токсичные вещества, непригодные для использования, не установлен.

При отсутствии доказательств незаконного производства психотропных веществ, приобретения Полевым Е.Ю. изъятых в его жилище предметов и веществ, судом не дана оценка ряду доказательств, в частности показаниям Полева Е.Ю. о том, что не все предметы и вещества ему принадлежали, а также показаниям специалиста Ш [REDACTED]

Судом не исследовано психическое состояние Полева Е.Ю. в период инкриминируемой ему деятельности. Ставит под сомнение выводы судебно-психиатрической экспертизы, которая оценила психическое состояние Полева Е.Ю. только на момент сбыта психотропного вещества.

Кроме того, ссылается на отсутствие доказательств, подтверждающих умысел Полева Е.Ю. на сбыт психотропного вещества, а также, что изъятое у Х [REDACTED] вещество произведено Полевым Е.Ю. Полагает, что в действиях Полева Е.Ю. усматривается пособничество в приобретении психотропных веществ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Колосов М.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия считает, что апелляционное определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу судом апелляционной инстанции допущены такие нарушения закона.

В силу ст. 389⁹ УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В соответствии с положениями п. 7 ч. 2 ст. 389²⁸ УПК РФ в решении суда апелляционной инстанции подлежат обязательному указанию мотивы принятого решения.

Указанные требования уголовно-процессуального закона предполагают обязательное указание в апелляционном определении мотивированных выводов относительно всех доводов поданных жалоб, и только в этом случае решение суда апелляционной инстанции может быть признано законным и обоснованным.

Данные требования уголовно-процессуального закона не были соблюдены судом апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, проверяя по доводам апелляционной жалобы адвоката Антонова М.Ю. законность и обоснованность приговора, отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, указала, что фактические обстоятельства судом первой инстанции установлены правильно на основании исследованных доказательств, собранные доказательства достаточны для признания осужденного виновным в совершении инкриминируемых деяний.

Однако, в апелляционной жалобе адвокат Антонов М.Ю. со ссылками на заключения экспертов, их показания, заявлял о наличии сомнений в правильности установления судом массы незаконно произведенного Полевым Е.Ю. психотропного вещества и отнесения ее к особо крупному размеру, поскольку судом не проверен вопрос о возможности использования для немедицинского потребления смеси психотропного вещества общей массой 231,63 г, часть из которого является сухим остатком после высушивания жидкостей, изъятых из емкостей в ходе обыска в жилище Полева Е.Ю.

Суд апелляционной инстанции данным конкретным доводам оценки не дал, ограничившись общим указанием, что размер психотропного вещества, незаконно произведенного Полевым Е.Ю., правильно определен массой всей смеси как особо крупный в соответствии с предусмотренными для этих целей методиками и процедурами, на основании соответствующего постановления Правительства Российской Федерации.

Вместе с тем приводимые адвокатом Антоновым М.Ю. в апелляционной жалобе доводы, учитывая разъяснения, содержащиеся в абзаце 5 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в редакции от 16 мая 2017 года), из которых следует, что решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в список I, и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления, а также показания эксперта Б [REDACTED] в судебном заседании о том, что жидкость коричневого цвета с осадком (масса которой в высушенном состоянии составила 86,2г) является многокомпонентной смесью, в которой помимо незначительного количества амфетамина содержится органический растворитель, много побочных продуктов, в целом являющихся остатками после каких-то манипуляций, требовали тщательной проверки, оценки и анализа, без которых невозможно сделать вывод о законности судебного решения.

Оставление судом апелляционной инстанции доводов апелляционной жалобы без рассмотрения и оценки является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, поскольку надлежащая проверка указанных доводов стороны защиты могла привести к выявлению допущенных по делу нарушений закона.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей

юрисдикции от 9 ноября 2021 года подлежит отмене с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение, при котором необходимо устранить указанные нарушения и дать оценку всем доводам апелляционной жалобы адвоката.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года в отношении Полева Евгения Юрьевича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи