



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-20-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Лаврова Н.Г.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.
при секретаре Мамейчике М.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденного Чикирева В.В. и его защитника – адвоката Курбанова А.Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе (с дополнением) осужденного Чикирева В.В. на приговор Московского областного суда от 26 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кондратова П.Е. о содержании обжалуемых судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе осужденного и возражениях на нее первого заместителя прокурора Московской области Ганцева А.В., выслушав объяснения осужденного Чикирева В.В. и выступления в его защиту адвоката Курбанова А.Ш., поддержавших кассационную жалобу, а также выслушав мнение прокурора Химченковой М.М., предложившей оставить приговор и апелляционное определение без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Московского областного суда от 26 апреля 2021 г.

Чикирев Виталий Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 30 июля 2014 г. Нижегородским районным судом г. Нижнего Новгорода по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожденный 3 октября 2017 г. условно -досрочно на 3 года 2 месяца 22 дня,

осужден:

по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 23 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев;

по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ с присоединением частично неотбытой части наказания по приговору от 30 июля 2014 г. в виде 2 лет лишения свободы - окончательно к 25 годам лишения свободы с отбыванием первых 10 лет наказания в тюрьме, а остальной части срока в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться два раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 г. приговор в отношении Чикирева В.В. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника - адвоката Гриня Р.Р. без удовлетворения.

По приговору Чикирев В.В. признан виновным в совершении:

- 27 ноября 2018 г. разбоя в отношении В [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в крупном размере;

- 4 декабря 2018 г. разбоя в отношении Е [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия;

- в ночь с 23 на 24 декабря 2018 г. убийства А [] сопряженного с разбоем, и разбоя в отношении А [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей;

в ночь с 23 на 24 декабря 2018 г. неправомерного завладения автомобилем, принадлежавшим А [] без цели хищения (угона).

В своей кассационной жалобе осужденный Чикирев В.В., заявляя о признании вины в совершении инкриминируемых ему действий, выражает несогласие с их правовой оценкой и объемом обвинения, по которому он осужден. Отмечает, что он пришел к В [] не с целью хищения ее имущества, а желая арендовать принадлежащее ей жилое помещение, противоправные же действия в отношении нее стал совершать в ответ на ее высокомерный оскорбительный тон. При этом утверждает, что при высказывании угрозы не использовал нож, так как ножа у него вообще не было. Также выражает несогласие с установленным судом размером похищенного у В [] имущества. Признавая факт совершения разбоя в отношении Е [], сообщает, что умысел совершить это преступление у него возник лишь когда потерпевшая отказалась продавать шубу за наличные деньги, а ему не удалось в ограниченный срок договориться со знакомыми о переводе на его счет необходимых денежных средств. Отмечает, что суд неправильно исходил из того, что он был задержан 30 декабря 2018 г., тогда как фактически задержание было произведено 28 декабря 2019 г. Считает, что в ходе досудебного производства были нарушены его права, так как допросы и очные ставки с его участием проводились в присутствии сотрудников уголовного розыска, в целях получения необходимых показаний ему делали уколы психотропными веществами, не были должным образом проверены доказательства причастности его к совершению преступлений, ссылаясь на то, что не только не требовал у А [] денег, а, наоборот, оплачивал заправку ее автомобиля бензином. Отмечает, что ему не была оказана надлежащая юридическая помощь, так как назначаемые ему многочисленные адвокаты, вступая в дело, не знакомились с материалами уголовного дела и не обсуждали с ним позицию защиты. Считает назначенное ему наказание, в частности, назначение отбывания 10 лет лишения свободы в тюремных условиях, слишком суровым. Просит приговор и апелляционное определение

отменить, возвратить уголовное дело прокурору для устранения недостатков предварительного следствия.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Чикирева В.В. заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В. представил свои письменные возражения, в которых настаивает на том, что в удовлетворении требований осужденного следует отказать, а постановленные в отношении него приговор и апелляционное определение подлежат оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу. Основаниями, по которым приговор, определение или постановление суда могут быть отменены или изменены в кассационном порядке, согласно ст. 401.15 УПК РФ являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по настоящему уголовному делу не установлено.

Приговор по уголовному делу постановлен в соответствии с предусмотренным уголовно-процессуальным законом порядком; по своим форме и содержанию он отвечает установленным законом требованиям: в нем, в частности, в соответствии с предписаниями ст. 73, 307 УПК отражены все значимые фактические обстоятельства инкриминированных осужденному преступных деяний с указанием мест, времени, способов их совершения, форм вины, мотивов и последствий его действий. Данная в приговоре правовая оценка действий осужденного основана на установленных судом фактических обстоятельствах содеянного и нормах Общей и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и должным образом мотивирована.

Судом осуществлен обстоятельный анализ доказательств по уголовному делу, которые в своей совокупности свидетельствуют о виновности Чикирева В.В. в совершении всех инкриминируемых ему преступлений.

В частности, виновность осужденного в разбойном нападении на В. [] [] подтверждается: показаниями потерпевшей В. [] [], сообщивший, что ранее не знакомый ей Чикирев В.В. проник в ее квартиру под предлогом заключения договора ее аренды, связал ее и угрожая острым предметом, завладел ее имуществом; показаниями свидетелей К. [] [] - сотрудника полиции, прибывшего по вызову на место происшествия; А. [] [] работающего охранником в жилом комплексе и пропустившим Мужчину в квартиру В. [] [] С. [] [] с которой Чикирев В.В. вел предварительный разговор об аренде квартиры В. [] [] [] протоколом осмотра места происшествия; протоколом опознания Чикирева В.В.; заключениями экспертиз.

Виновность Чикирева В.В. в нападении на Е [REDACTED] с целью хищения ее имущества подтверждается показаниями потерпевшей Е [REDACTED] о том, что по ее объявлению о продаже шубы к ней домой пришел ранее неизвестный мужчина, который напал на нее, связал и похитил шубу и некоторые другие ее вещи; показаниями свидетелей М [REDACTED] [REDACTED], которая, придя к Е [REDACTED] [REDACTED] непосредственно после происшедшего, встретила с мужчиной, выходящим из подъезда; Ф [REDACTED], которая проживает в съемной квартире с Е [REDACTED] и которой та рассказала о преступлении; протоколами очных ставок; записями с камер видеонаблюдения; протоколом опознания Чикирева В.В.; вещественными доказательствами и другими доказательствами.

О совершении Чикиревым В.В. разбойного нападения на А [REDACTED] [REDACTED], ее убийства и угона ее автомобиля свидетельствуют исследованные в ходе судебного разбирательства показания потерпевшего А [REDACTED], сообщившего, что его жена, А [REDACTED] [REDACTED], ездила из г. Тулы в г. Москву на работу и зачастую брала с собой попутчиков, в ночь на 24 декабря 2018 г. жена должна была вернуться в Тулу, но она пропала; показания свидетелей Х [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED] сообщивших о пропаже А [REDACTED] [REDACTED] показания свидетеля Г [REDACTED] которому Чикирев В.В. рассказал об убийстве женщины-водителя; записи с камер видеонаблюдения, на которых зафиксированы передвижения А [REDACTED] и ее автомобиля; заключения молекулярно-генетических и судебно-медицинских экспертиз; справка, представленная ООО "Комьюто Рус" онлайн платформы "BlaBlaCar", протоколы осмотров места происшествия и иных участков местности, другие доказательства.

Виновность Чикирева В.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается и его собственными показаниями, в которых он в целом признает факты совершения вменяемых ему в вину общественно опасных действий, хотя и излагает свою версию целей, мотивов и обстоятельств преступлений. В частности, он настаивает на том, что изначально не имел умысла на совершение разбоя в отношении В [REDACTED] [REDACTED] и Е [REDACTED] [REDACTED] но оскорбительное для него поведение потерпевших вызвало у него злость, после чего он и решился на противоправные действия. Он также признает совершение насильственных действий в отношении А [REDACTED] [REDACTED] однако заявляет, что делал это с целью отучить ее возить попутчиков, а смерть явилась результатом неосторожности, в том числе со стороны самой потерпевшей.

Все указанные доводы и доказательства в их подтверждение, в том числе и приведенные стороной защиты судом были исследованы.

Суд, руководствуясь положениями ст. 17, 87, 88 УПК РФ проверил и оценил все положенные в основу приговора доказательства с точки зрения их соответствия критериям относимости, допустимости,

достоверности и достаточности для постановления по делу обвинительного приговора исходя из своего внутреннего убеждения, руководствуясь при этом законом и совестью. Мотивы, по которым одни доказательства были приняты и положены в основу приговора, а другие отвергнуты, судом приведены.

Каких-либо объективных данных, которые бы опровергали оценку положенных в основу приговора доказательств как допустимых по форме и достоверных по содержанию или порождали неустранимые сомнения в виновности осужденного в инкриминируемых ему преступлениях, по делу не установлено.

Изложенные в жалобе осужденного доводы фактически сводятся к требованию о переоценке исследованных в судебном заседании доказательств, которые оценены судом с точки зрения их достоверности и достаточности для постановления обвинительного приговора исходя из его внутреннего убеждения, что в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Квалификация действий Чикирева В.В. основана на установленных судом фактических обстоятельствах и соответствует нормам как Особенной, так и Общей частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Довод осужденного о том, что квалификация его действий, связанных с угонм принадлежавшего А [REDACTED] автомобиля по ч. 1 ст. 166 УК РФ является избыточной, поскольку эти действия полностью охватываются составом совершенного в отношении А [REDACTED] [REDACTED] разбоя, не основывается на фактических обстоятельствах совершенных преступлений. Как следует из материалов дела, Чикирев В.В. совершил нападение на А [REDACTED] намереваясь завладеть принадлежащими ей денежными средствами и имуществом. Умысел завладеть автомобилем у него возник уже после совершения убийства А [REDACTED] и был направлен не на его хищение, а на сокрытие следов преступлений путем перевозки трупа потерпевшей в укромное место (в лесной массив) и перегона автомобиля в г. Ярославль. При таких обстоятельствах суд правильно признал наличие в действиях Чикирева В.В. совокупности преступлений: разбоя, предусмотренного п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ и угона автомобиля, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Наказание осужденному Чикиреву В.В. за каждое из преступлений назначено в пределах санкций инкриминируемых ему статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и в соответствии с регламентирующими назначение наказания положениями Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. При назначении наказания судом учтены фактические обстоятельства совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, тяжесть содеянного, данные о личности виновного, его характеристики, наличие благодарности за отличие в службе при выполнении боевых задач на

территории Северо-Кавказского региона, смягчающие обстоятельства (состояние его здоровья, наличие малолетнего ребенка, явки с повинной по всем преступлениям и активное способствование раскрытию преступлений в отношении А [] [] обстоятельство, отягчающее наказание (рецидив преступлений, квалифицируемый как опасный). При назначении наказания по совокупности преступлений, а также по совокупности приговоров нормы ст. 69 и 70 УК РФ соблюдены.

С учетом всех значимых для решения вопроса о наказании обстоятельств оснований для признания необоснованным и не соответствующим уголовному закону оснований для признания чрезмерно строгим назначения Чикиреву В.В. наказания в виде реального лишения свободы на срок 25 лет с отбыванием первых 10 лет из которых в тюрьме, не имеется.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводом кассационной жалобы о зачете в срок наказания Чикирева В.В. времени содержания его под стражей с 28 декабря 2018 г., а не с 30 декабря 2018 г., поскольку никаких объективных данных, подтверждающих его фактическое задержание именно 28 декабря 2018 г., в материалах дела не содержится.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе производства по уголовному делу и повлиявших на его исход, которые могли бы служить основанием для отмены или изменения принятых в отношении Чикирева В.В. судебных решений не выявлено. В частности, в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо данные, свидетельствующие о нарушении права осужденного на защиту в ходе как досудебного, так и судебного производства по делу ввиду ненадлежащего исполнения адвокатами, назначенными в качестве защитников Чикирева В.В. своих профессиональных и процессуальных обязанностей.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного и для отмены или изменения постановленного в отношении Чикирева В.В. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 26 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 г. в

отношении Чикарева Виталия Васильевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи:

