



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД22-4СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

25 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Шамова А.В., судей Боровикова В.П., Русакова В.В.,

с участием защитника осуждённого Караджержевича М.А. – адвоката Кузина И.А., прокурора Лежепёкова В.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Караджержевича М.А. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 года.

Согласно приговору Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 июня 2021 года

Караджержевич Михаил Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 28 мая 2007 года Тайшетским городским судом Иркутской области по п. «в» ч.3 ст.132 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобождён 30 июня 2017 года по отбытии наказания;
- 8 августа 2018 года мировым судьёй судебного участка № 14 г.Геленджика Краснодарского края по ч.1 ст.139 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ ;

- 17 января 2019 года Геленджикским городским судом Краснодарского края по ч.2 ст.314¹, ч.1 ст.314¹, ч.2 ст.314¹ УК РФ с применением ч.5 ст.69 и ст.70 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобождён 25 ноября 2019 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 25 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности. Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 года приговор в отношении Караджержевича М.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Кузина И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Караджержевич М.А. осуждён за разбойное нападение на С [REDACTED], в ходе которого он убил потерпевшую.

При этом осуждённый применил предмет, используемый в качестве оружия.

Преступления совершены 26 марта 2020 года в г. [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Караджержевич М.А. ставит вопрос об отмене судебных решений и о направлении уголовного дела на дополнительное расследование, ссылаясь при этом на нарушения уголовно-

процессуального закона в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, в том числе на нарушение права на защиту, выразившееся в том, что председательствующий по делу судья Т [REDACTED] в ходе допроса прерывала его, «сбивала его с мысли» с целью оказания на него «давления», чтобы он не смог дать показания в полном объёме.

Судьёй это было сделано и при произнесении им последнего слова, она же вела себя высокомерно по отношению к нему, чем вызвала предубеждение и предвзятость у присяжных заседателей к нему.

При произнесении напутственного слова судья особое внимание уделяла доказательствам стороны обвинения, интонацией произнесения напутственного слова была вызвана жалость к потерпевшей.

Осуждённый обращает внимание на то, что судья не напомнила об исследованных в суде доказательствах, оправдывающих его, в частности определённые показания свидетеля Г [REDACTED] и его показания (речь идёт о том, что свидетель переоделся в его одежду).

По мнению осуждённого, свидетели дали ложные показания, при назначении наказания суд оставил без внимания имеющиеся у него проблемы со здоровьем, наличие у него двух несовершеннолетних детей и престарелой матери.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бураева О.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

Судебное следствие проведено с соблюдением положений ст. 15 УПК РФ. Председательствующим были созданы необходимые условия для реализа-

ции стороной защиты своих процессуальных прав. Судебное разбирательство проведено на основе состязательности сторон.

В ходе судебного следствия был объявлен перерыв для предоставления подсудимому возможности и времени для подготовки к даче показаний. Во время допроса подсудимого никто не препятствовал ему довести свою позицию по предъявленному обвинению до присяжных заседателей. Доводы осуждённого об обратном не основаны на материалах уголовного дела и опровергаются информацией, зафиксированной в протоколе судебного заседания.

В ходе судебных прений и при произнесении последнего слова в определённых случаях судья прерывала речь подсудимого с учётом компетенции присяжных заседателей, что не следует рассматривать как нарушение уголовно-процессуального закона.

Присяжные заседатели вынесли вердикт на основании исследованных с их участием допустимых доказательств. Осуждённому на определённых этапах уголовного процесса разъяснялись особенности и порядок обжалования обвинительного приговора, постановленного в соответствии с обвинительным вердиктом.

При таких обстоятельствах доводы осуждённого о его невиновности, в том числе относительно достоверности показаний свидетелей, не могут быть предметом настоящего судебного разбирательства.

При рассмотрении уголовного дела соблюдены положения главы 42 УПК РФ.

Напутственное слово отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ.

При его произнесении судья напомнила об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них.

Действия осуждённого судом квалифицированы правильно. При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые осуждённый ссылается в кассационной жалобе.

Назначенное ему наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст. 6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 года в отношении Караджержевича Михаила Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи