



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ22-190

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Манохиной Г.В.,
судей Рыженкова А.М. и Шамова А.В.,
при секретаре Шолгиной Н.И.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В.,
осужденных Нестеренко О.А. и Нестеренко В.М.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденной Нестеренко О.А., адвоката Буткевича В.В. в интересах осужденного Нестеренко В.М. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2022 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности кассационных жалоб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденных Нестеренко О.А. и Нестеренко В.М. по доводам апелляционных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Гайского городского суда Оренбургской области от 30 июня 2021 года Нестеренко О.А. осуждена по части 5 статьи 33, части 5 статьи 171¹ УК РФ, Нестеренко В.М. – по части 5 статьи 171¹ УК РФ, от назначенного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей каждый из них освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В ходе кассационного обжалования судебного решения, Нестеренко О.А.

заявила ходатайство об изменении территориальной подсудности рассмотрения кассационных жалоб, заявляя о возможной необъективности судей Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2022 года отказано в изменении территориальной подсудности рассмотрения кассационных жалоб Нестеренко О.А., Нестеренко В.М.

В апелляционных жалобах осужденная Нестеренко О.А., адвокат Буткевич В.В. в интересах осужденного Нестеренко В.М., не соглашаясь с постановлением, просят о его отмене, указывая, что судом не учтены значимые для правильного разрешения ходатайства обстоятельства, поскольку со слов Гайского межрайонного прокурора им известно о договоренности с прокурором Самарской области Бережицким С.П., который ранее занимал должность прокурора Оренбургской области, о вынесении в отношении них обвинительного приговора, в связи с чем, имеются основания сомневаться в объективности судей расположенного в г. Самаре Шестого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении их кассационных жалоб.

В возражениях на жалобы прокурор Филиппова Е.С. указывает на несостоятельность изложенных в них доводов, просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, судебная коллегия отмечает предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с принесенными кассационными жалобами на приговор и передачи дела на рассмотрение в суд того же уровня, что закреплено в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Изменение территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который оно поступило, допускается в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ).

При вынесении постановления судья Верховного Суда Российской Федерации руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и

объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела, и принял правильное решение об отказе в изменении территориальной подсудности кассационного производства.

Оценив приведенные в ходатайстве доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к правильному выводу об отсутствии данных, указывающих на возможность возникновения обоснованных сомнений в объективности судей Шестого кассационного суда общей юрисдикции, дислоцирующегося в г. Самаре, при рассмотрении кассационных жалоб осужденных на вступивший в законную силу приговор Гайского городского суда Оренбургской области вследствие назначения прокурора Оренбургской области на должность прокурора Самарской области, при этом в судебном решении приведены мотивы, на основании которых в удовлетворении ходатайства отказано.

Остальные доводы заявителей, в том числе и изложенные в ходе заседания суда Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, о незаконности состава суда при рассмотрении их уголовного дела, по существу являются доводами кассационных жалоб на состоявшееся судебное решение и подлежат проверке при рассмотрении дела компетентным кассационным судом общей юрисдикции.

Оснований для отмены или изменения постановления Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2022 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности кассационных жалоб осужденных Нестеренко О.А., Нестеренко В.М. оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи