



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 7-УД22-2-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 мая 2022 г.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Дубовика Н.П., Ситникова Ю.В.

при секретаре Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гуляева А.П. в интересах осужденного Явкина А.С. и кассационную жалобу адвоката Бекетова Ж.Т. в интересах осужденного Иваненкова И.И. на приговор Фрунзенского районного суда г. Иваново от 23 ноября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 24 мая 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Явкина А.С. и его защитника адвоката Гуляева А.П., осужденного Иваненкова И.И. и его защитника адвоката Бекетова Ж.Т., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Тереховой С.П. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

установила:

по приговору Фрунзенского районного суда г. Иваново от 23 ноября 2020 года

Явкин Александр Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей; по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей. В соответствии с чч. 2,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Явкину А.С. назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Иваненков Иван Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 24 мая 2021 года приговор в отношении Иваненкова И.И. и Явкина А.С. изменен. Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на совершение преступлений с использованием электронных сетей. Постановлено указать о совершении Иваненковым и Явкиным преступлений с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В остальной части приговор в отношении Иваненкова И.И. и Явкина А.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Иваненкова И.И. и Явкина А.С. оставлены без изменения.

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Иваненков признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропного вещества с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Явкин признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены в апреле-мае 2019 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гуляев А.П. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Явкина судебных решений, указывая, что суд необоснованно признал Явкина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ, полагая, что осужденный добровольно отказался от совершения преступления, сообщив сотрудникам ФСБ все сведения, касающиеся местонахождения наркотических средств, предоставил описание и фотографии закладок, хотя имел возможность скрыть информацию о тайниках с закладками; приводит свой анализ действий осужденного, которые, по мнению автора жалобы, не подлежат уголовной ответственности; ссылается на незаконные действия оперативных сотрудников при проведении ОРМ «оперативный эксперимент»; считает, что именно сотрудники ФСБ инициировали совершение Явкиным преступления; оспаривает выводы суда о квалификации действий осужденного по признаку совершения преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»); утверждает, что данный признак не доказан, данные приобретателю о месте тайника с наркотиками через «Интернет» не передавались; указывает, что суд в приговоре не мотивировал назначение осужденному дополнительного наказания в виде штрафа; ссылается на суровость назначенного Явкину наказания, а также обращает внимание на незаконность кассационного определения, в котором дается оценка наказанию, назначенному Г. [REDACTED], который по данному делу не осужден, а также содержатся указания о законности обжалованного постановления и доводов жалобы потерпевшего, тогда как обжалованию подлежали приговор и апелляционное определение, а потерпевшего по данному делу не имеется.

В кассационной жалобе адвокат Бекетов Ж.Т. также выражает несогласие с судебными решениями, постановленными в отношении осужденного Иваненкова И.И., оспаривает обоснованность осуждения Иваненкова по признаку совершения преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), указывая, что судом не доказан умысел осужденного на покушение на сбыт наркотиков с использованием сети «Интернет», а также ссылается на необоснованное назначение Иваненкову дополнительного наказания в виде штрафа без приведения мотивов принятого судом решения по данному вопросу. Помимо этого адвокат обращает внимание на длительное содержание осужденного под стражей и на суровость назначенного ему наказания.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В рассматриваемом случае такие нарушения допущены при кассационном рассмотрении уголовного дела.

В силу ч.3 ст. 401¹⁴ УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным ч.3, 4 ст. 389.28 УПК РФ, при этом в описательно-мотивировочной части кассационного определения должны быть указаны данные о лице, подавшем кассационную жалобу, представление, данные о лицах, участвовавших в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, краткое изложение содержания пересматриваемого решения, краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, а также возражений других лиц, мотивы принятого решения, содержащие ответы на доводы жалобы, представления.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12 ноября 2008 года № 1030-0-0 и других, требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, мотивировка решения суда должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств дела, а также на нормах материального и процессуального права,- иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела.

Между тем, суд кассационной инстанции, рассматривая уголовное дело в отношении Иваненкова и Явкина по кассационным жалобам адвокатов Бекетова, Гуляева и кассационной жалобе осужденного Явкина, опровергая доводы о суровости назначенного Явкину наказания, в описательно-мотивировочной части определения дал оценку наказанию, назначенному Г [REDACTED], который по данному приговору не был осужден.

Кроме того, суд кассационной инстанции в описательно-мотивировочной части определения указал на законность и обоснованность обжалуемого сторонами постановления, тогда как обжаловались приговор и апелляционное определение.

При этом, указав на отсутствие нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона при вынесении судом постановления, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы потерпевшего.

Однако по данному делу никто потерпевшим не признавался, а уголовное дело рассматривалось по кассационным жалобам адвокатов в интересах осужденных Явкина и Иваненкова и осужденного Явкина.

В связи с изложенным кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене с передачей его на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе .

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года в отношении Явкина Александра Сергеевича и Иваненкова Ивана Игоревича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции иным составом

Председательствующий

Судьи: