



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 24-П22

г. Москва

27 апреля 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Милованова А.Н. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Саровского городского суда Нижегородской области от 2 декабря 2009 года

Милованов Александр Николаевич,

несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 марта 2010 г. приговор в отношении Милованова А.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 1 марта 2012 г. кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 марта 2010 г. в отношении Милованова А.Н. оставлено без изменения.

Дополнительным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 10 апреля 2012 г. вводная часть кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 марта 2010 г. уточнена указанием в части места рождения Милованова А.Н.

Постановлением Борского городского суда Нижегородской области от 16 декабря 2016 г. осужденному Милованову А.Н. предоставлена отсрочка до 17 июня 2020 г. уплаты штрафа в размере 300 000 рублей, назначенного по приговору Саровского городского суда Нижегородской области от 2 декабря 2009 года. В случае условно-досрочного освобождения Милованова А.Н. от отбывания наказания постановлено предоставить ему отсрочку уплаты штрафа до окончания отбывания наказания.

Постановлением Борского городского суда Нижегородской области от 8 июня 2017 г. Милованов А.Н. от отбывания оставшейся части наказания в виде лишения свободы освобожден условно-досрочно на 3 года 9 дней.

По делу также осуждены Гореликов Д.В., Козляков О.В., Минейчев Д.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., а также осужденного Милованова А.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Милованов А.Н. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено 17-18 июня 2008 г. в г.Сарове Нижегородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В ходе досудебного производства по уголовному делу в связи с жалобами Милованова А.Н. о жестоком обращении с ним со стороны сотрудников правоохранительных органов при его задержании 18 июня 2008 г. и после доставления в Саровский МРО УФСКН России по Нижегородской области следователями неоднократно принимались решения в период с июня 2008 г. до 16 апреля 2010 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, которые в установленном законом порядке отменялись вышестоящими должностными лицами следственных органов, наделенными соответствующими полномочиями, с направлением материалов для проведения дополнительной проверки.

16 апреля 2010 г. следователем по ОВД следственного отдела ЗАТО г.Саров следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ, в том числе в отношении сотрудников УФСКН России по Нижегородской области, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлением Саровского городского суда Нижегородской области от 25 августа 2010 г. в удовлетворении жалобы адвоката Дорожкиной Е.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Милованова А.Н., о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по ОВД следственного отдела ЗАТО г.Саров следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 16 апреля 2010 г. (ошибочно указано 23 ноября 2009 г.) отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 ноября 2010 г. постановление Саровского городского суда Нижегородской области от 25 августа 2010 г. оставлено без изменения.

21 августа 2009 г. старшим следователем военного следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородскому гарнизону вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников УФСБ России по Нижегородской области в г.Сарове на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлением Нижегородского гарнизонного военного суда от 11 мая 2010 г. в удовлетворении жалобы Милованова А.Н., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя военного следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородскому гарнизону от 21 августа 2009 г. отказано.

Милованов А.Н. 7 августа 2010 г. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Милованова А.Н. в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «Милованов против Российской Федерации» от 15 июня 2021 г. констатировал нарушение по уголовному делу в отношении Милованова А.Н. статьи 3 и пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд по правам человека, признавая нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, указал, что использование судом при постановлении приговора «признательных» показаний Милованова А.Н., полученных на допросе в качестве обвиняемого 20 июня 2008 г., в ходе которого заявитель под влиянием последствий жестокого обращения с ним, имевшего место 18 и 19 июня 2008 г. во время содержания под стражей в милиции, сделало судебное разбирательство в отношении Милованова А.Н. несправедливым.

Между тем указанное нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод в данном случае не влечет отмену итоговых судебных решений в отношении Милованова А.Н.

Положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие порядок доказывания по уголовному делу обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ, не допускают придания какому-либо из доказательств заранее установленной силы.

В соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

По данному уголовному делу фактические обстоятельства совершенного Миловановым А.Н. преступления - покушения на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, установлены на основании всей совокупности имеющихся доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства на началах состязательности и равноправия сторон.

Согласно приговору, 17 июня 2008 г. Милованов А.Н., согласившись с предложением Гореликова Д.В., договорился с последним о совместном сбыте в г.Сарове Нижегородской области наркотических средств, из ранее приобретенных тем в г.Санкт-Петербурге. Во исполнение своей роли, обусловленной предварительным сговором, Милованов А.Н. предложил С [] незаконно приобрести у них наркотическое средство амфетамин в особо крупном размере, согласовал с ним время и место совместной встречи, после чего на своей автомашине доставил Гореликова Д.В. в район с.Аламасово Вознесенского района Нижегородской области, где с участием С [] была достигнута договоренность относительно условий, включая цену, незаконного сбыта наркотических средств.

18 июня 2008 г. Гореликов Д.В. и Милованов А.Н. на дороге по ул.Силкина в г.Сарове Нижегородской области, недалеко от поворота в сторону профилактория ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», куда прибыли на автомашине под управлением последнего, передали С [] который участвовал в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», вещество массой 48,456 гр., содержащее в своем составе наркотическое средство амфетамин в особо крупном размере (13,490 гр.), получив от С [] 2500 евро (91 735 рублей 75 копеек). Тут же они договорились о незаконном сбыте С []. 19 июня 2008 г. вещества массой 48,359 гр., содержащего в своем составе наркотическое средство амфетамин в особо крупном размере (37,04 гр.), и вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство метадон в особо крупном размере (9,035 гр.).

С [] [] участвовавший в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», добровольно выдал указанное наркотическое средство сотрудникам отдела УФСБ России по Нижегородской области в г.Сарове.

При задержании Милованова А.Н. сотрудниками Саровского МРО Управления ФСКН России по Нижегородской области были изъяты вещество массой 48,359 гр., содержащее в своем составе наркотическое средство амфетамин в особо крупном размере (37,04 гр.), и вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство метадон в особо крупном размере (9,035 гр.).

В ходе досудебного производства по уголовному делу Милованов А.Н. 19 июня 2008 г. в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, отказался от дачи показаний, заявив, что желает воспользоваться правом, гарантированным ст.51 Конституции Российской Федерации.

На допросе 20 июня 2008 г. с участием защитника, который проводился сразу после предъявления обвинения, Милованов А.Н. не признал себя виновным в совершении преступления и показал, что 18 июня 2008 г. он лишь присутствовал при встрече Гореликова Д.В. и «М []»; о сбыте Гореликовым Д.В. наркотического средства понял, когда тот, получив от «М []» деньги в сумме около 2500 евро, передал последнему сверток, в котором находились блестящие брикеты и один прозрачный пакет. При задержании у него был изъят бумажный сверток, который оставил на переднем сиденье Гореликов Д.В., и сотовый телефон.

3 июля 2008 г. Милованов А.Н. в ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого показал, что 18 июня 2008 г. он изначально знал о перевозке наркотического средства, о сбыте которого Гореликов Д.В. при нем договаривался с С []

Милованов А.Н. также уточнил, что Гореликов Д.В. сбыв С [] один из 2-х свертков с наркотическим средством, у него при задержании был изъят второй сверток, который Гореликов Д.В. оставил в автомашине на переднем сиденье, а он положил его в карман своих джинс, понадеявшись, что его не будут обыскивать.

При производстве дополнительного допроса в качестве обвиняемого 12 марта 2009 г. Милованов А.Н., прослушав аудиозаписи телефонных переговоров, состоявшихся в мае 2008 г., показал, что ранее он и Е [] договорились о встрече Гореликова Д.В. с «М []», состоявшейся 18 июня 2008 г., а в тот день после предварительного разговора с Гореликовым Д.В. по телефону он доставил последнего на своей автомашине в заранее обусловленное место, где про-

изошла встреча Гореликова Д.В. с «М[]», вскоре после которой он был задержан.

Из показаний осужденного по делу Гореликова Д.В., данных в ходе предварительного расследования, следует, что Милованов А.Н. был осведомлен о цели поездки для встречи с С[] и присутствовал при сбыте им наркотического средства, происходившего в автомашине Милованова А.Н., где он передал С[] наркотическое средство, а тот, в свою очередь, передал ему 2500 евро.

Свидетель С[] показания которого приведены в приговоре, сообщил, что он познакомился с Миловановым А.Н. в августе 2007 г., тогда же последний предложил ему приобретать на постоянной основе наркотические средства, в том числе амфетамин и метадон, 18 июня 2008 г. во время встречи на дороге недалеко от поворота на профилакторий ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», о которой они договорились с Миловановым А.Н. по телефону, последний и Гореликов Д.В. в автомашине сбывали ему за 2500 евро наркотическое средство амфетамин, которое он выдал сотрудникам Саровского МРО УФСКН России по Нижегородской области.

Содержание аудиозаписи разговора, состоявшегося 18 июня 2008 г. между Миловановым А.Н., Гореликовым Д.В. и С[] во время проведения сотрудниками отдела УФСБ России по Нижегородской области в г.Сарове оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», как указано в приговоре, свидетельствует о том что Милованов А.Н. и Гореликов Д.В. перед задержанием договаривались с приобретателем (С[]) о сбыте наркотических средств, а также о возврате последним долга за ранее переданные ему наркотические средства, что, по мнению суда, подтверждает показания свидетеля С[]

В обоснование виновности Милованова А.Н. в приговоре также приведены другие доказательства, в частности, показания свидетеля Е[] о том, что Милованов А.Н. занимался сбытом наркотических средств, 17 июня 2008 г. Милованов А.Н., Гореликов Д.В. и С[] встречались в г.Сарове и в с.Аламасово Вознесенского района Нижегородской области, где вели разговор о долгах последнего за наркотики, показания свидетелей П[] и Г[], участвовавших понятыми при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», по окончании которого был задержан водитель автомашины «Митсубиши-Лансер», назвавшийся Миловановым А.Н., у которого в левом кармане джинс обнаружен и изъят сверток из газетного листа с порошкообразным веществом белого цвета в 2-х свертках, данные из протокола досмотра Милованова А.Н. от 18 июня 2008 г., а также протокола осмотра вещества, добровольно выданного С[] после проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», заключение эксперта № 43 от 7 июля 2008 г. о том, что вещество, помещенное в сверток, добровольно выданный С[] 18 июня 2008 г., является наркотическим средством -

смесью, содержащей в своем составе амфетамин массой 13,490 гр., вещества в 2-х свертках, изъятых в ходе личного досмотра Милованова А.Н., являются наркотическими средствами - смесями, содержащими в своем составе амфетамин и метадон, соответственно.

Оценка в приговоре всех этих и других доказательств, в том числе показаний Милованова А.Н. на предварительном следствии, основана на результатах их проверки в ходе судебного разбирательства на предмет соответствия требованиям УПК РФ.

Согласно протоколу допроса в качестве обвиняемого от 20 июня 2008 г., Милованову А.Н. до начала допроса были разъяснены права, предусмотренные ст.47 УПК РФ. Кроме того, ему были разъяснены положения ст.51 Конституции Российской Федерации о том, что он не обязан свидетельствовать против себя самого. Милованов А.Н. в присутствии адвоката заявил, что «Сущность предъявленного обвинения ему разъяснена и понятна, ... виновным себя не признает, желает давать показания».

По своему содержанию эти показания Милованова А.Н., фактически отрицавшего участие в преступлении, не имели определяющего значения для вывода суда о его виновности.

Правильность изложения показаний, в том числе в упомянутом протоколе допроса, удостоверена подписями Милованова А.Н., а также защитника. Причем, Милованов А.Н. не делал замечаний ни по процедуре проведения допросов, ни по содержанию его показаний, изложенных в протоколах. О некомпетентности адвоката или ненадлежащем исполнении последним обязанностей защитника он также не заявлял.

Доводы Милованова А.Н. в обоснование недопустимости его показаний на предварительном следствии были проверены в ходе судебного разбирательства и получили оценку в итоговых судебных решениях в соответствии с правилами ст.88 УПК РФ.

Оснований сомневаться в обоснованности выводов судов первой и второй инстанций о достаточности имеющихся по делу доказательств в их совокупности, позволяющих утверждать о виновности Милованова А.Н. в совершении преступления, за которое он осужден, Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Таким образом, признание Европейским Судом по правам человека нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в данном случае не свидетельствует о несправедливости судебного разбирательства и не влечет отмену приговора Саровского городского суда Нижегородской области от 2 декабря 2009 г. и кассационного определения судебной коллегии по уго-

ловным делам Нижегородского областного суда от 12 марта 2010 г. в отношении Милованова А.Н.

Иное означало бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего стабильность окончательных судебных решений и недопустимость их пересмотра, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела.

Европейским Судом по правам человека также признано нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее материальном и процессуальном аспектах в связи с тем, что властями не проведено эффективного расследования утверждений Милованова А.Н. относительно жестокого обращения, которому подвергся заявитель во время содержания под стражей 18 и 19 июня 2008 года.

С учетом этого постановление Нижегородского гарнизонного военного суда от 11 мая 2010 г. об отказе в удовлетворении жалобы Милованова А.Н., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя военного следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородскому гарнизону от 21 августа 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников УФСБ России по Нижегородской области в г.Сарове, а также постановление Саровского городского суда Нижегородской области от 25 августа 2010 г. об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Дорожкиной Е.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Милованова А.Н., о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по ОВД СО ЗАТО г.Саров СУ СК при прокуратуре Российской Федерации от 16 апреля 2010 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ, в том числе в отношении сотрудников УФСБ России по Нижегородской области, и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 ноября 2010 г. подлежат отмене, а постановление старшего следователя военного следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородскому гарнизону от 21 августа 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников УФСБ России по Нижегородской области в г.Сарове и постановление следователя по ОВД следственного отдела ЗАТО г.Саров следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области от 16 апреля 2010 г. в части решения об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ в отношении сотрудников УФСБ России по Нижегородской области - признанию незаконными и необоснованными.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Милованова А.Н. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 2 декабря 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 марта 2010 г. (с учетом определения от 10 апреля 2012 г.) и постановление президиума Нижегородского областного суда от 1 марта 2012 г. в отношении **Милованова Александра Николаевича** оставить без изменения.

Постановление Нижегородского гарнизонного военного суда от 11 мая 2010 г. об отказе в удовлетворении жалобы Милованова А.Н., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя военного следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородскому гарнизону от 21 августа 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление Саровского городского суда Нижегородской области от 25 августа 2010 г. об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Дорожкиной Е.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Милованова А.Н., о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по ОВД следственного отдела ЗАТО г.Саров следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 16 апреля 2010 г. об отказе в возбуждении уголовного дела и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 ноября 2010 г. отменить.

Постановление старшего следователя военного следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородскому гарнизону от 21 августа 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников отдела УФСБ России по Нижегородской области в г.Сарове и постановление следователя по ОВД следственного отдела ЗАТО г.Саров следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области от 16 апреля 2010 г. в части решения об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ в отношении сотрудников УФСБН России по Нижегородской области признать незаконными и необоснованными, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

