



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело №122-П21

г. Москва

27 апреля 2022 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Ленинского районного суда г. Саратова от 11 июля 2011 года

Петров Михаил Эдуардович,

[REDACTED] судимый 11 октября 2005 года, с учётом внесённых изменений, по ч.4 ст.111 УК РФ к 7 годам 3 месяцам лишения свободы, 6 апреля 2010 года освобождён условно - досрочно на 1 год 9 месяцев 28 дней,

осуждён: по ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.3 ст.161 УК РФ по эпизоду от 28 октября 2010 года к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) по эпизоду от 3 ноября 2010 года к лишению свободы сроком на 5 лет 6 месяцев, по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ по эпизоду от 13 ноября 2010 года к лишению свободы сроком на 11 лет, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ по эпизоду от 14 ноября 2010 года к лишению свободы сроком на 6 лет 10 месяцев, по п.п. «а», «б» ч.3 ст.161 УК РФ по эпизоду от 11 декабря 2010 года к лишению свободы сроком на 9 лет 6 месяцев, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ по эпизоду от 4 января 2011 года к лишению свободы сроком на 6 лет 10 месяцев, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду от 4 февраля 2011 года к лишению свободы сроком на 5 лет 6 месяцев, по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ по эпизоду от 22 февраля 2011 года к лишению свободы сроком на 11 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Петрову М.Э. назначено 14 лет лишения свободы.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Энгельсского городского суда Саратовской области от 11 октября 2005 года окончательно Петрову М.Э. назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Тюгулев Константин Дмитриевич,

судимый 20 ноября 2002 года, с учётом внесённых изменений, по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), по пп. «а», «в», «д» ч.2 ст.161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ), по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 9 годам лишения свободы, 1 июля 2010 года освобождён условно - досрочно на 5 месяцев 3 дня,

осуждён: по ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.3 ст.161 УК РФ по эпизоду от 28 октября 2010 года к лишению свободы сроком на 8 лет, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) по эпизоду от 3 ноября 2010 года к лишению свободы сроком на 6 лет, по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ по эпизоду от 13 ноября 2010 года к лишению свободы сроком на 12 лет, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ по эпизоду от 14 ноября 2010 года к лишению свободы сроком на 7 лет, по пп. «а», «б» ч.3 ст.161 УК РФ по

эпизоду от 11 декабря 2010 года к лишению свободы сроком на 10 лет, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ по эпизоду от 4 января 2011 года к лишению свободы сроком на 7 лет, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) по эпизоду от 4 февраля 2011 года к лишению свободы сроком на 6 лет, по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ по эпизоду от 22 февраля 2011 года к лишению свободы сроком на 12 лет. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Тюгулеву К.Д. назначено 15 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70, п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ по совокупности приговоров, путём присоединения к назначенному наказанию части неотбытого наказания по приговору от 20 ноября 2002 года окончательно Тюгулеву К.Д. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Мера пресечения Тюгулеву К.Д. и Петрову М.Э. в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу. Срок отбывания наказания Тюгулеву К.Д. постановлено исчислять с 23 февраля 2011 года, Петрову М.Э. - с 22 февраля 2011 года.

По этому же приговору осуждён Турутин А.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 1 декабря 2011 года приговор Ленинского районного суда г. Саратова от 11 июля 2011 года в отношении Петрова М.Э. оставлен без изменения, в отношении Тюгулева К.Д. изменён, его действия переквалифицированы с пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 22 февраля 2011 года) на ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.3 ст.161 УК РФ, по которой назначено лишение свободы сроком на 8 лет 6 месяцев. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.3 ст.161, п. «а» ч.4 ст.158, пп. «а», «б» ч.4 ст.162, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161, пп. «а», «б» ч.3 ст.161, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161, п. «а» ч.4 ст.158, ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.3 ст.161 УК РФ, Тюгулеву К.Д. назначено 15 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 20 ноября 2002 года окончательно Тюгулеву К.Д. назначено 15 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор Ленинского районного суда г. Саратова от 11 июля 2011 года в отношении Тюгулева К.Д. оставлен без изменения.

Постановлением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 11 мая 2018 года действия Петрова М.Э., квалифицированные по приговору от 11 октября 2005 года по ч.4 ст.111 УК РФ, переквалифицированы на ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 г.), смягчено назначенное наказание до 7 лет лишения свободы. Срок условно-досрочного освобождения Петрова М.Э. на основании постановления Энгельсского районного суда Саратовской области от 26 марта 2010 года снижен до 1 года 6 месяцев 28 дней. Наказание по приговору Ленинского районного суда г. Саратова от 11 июля 2011 года, назначенное Петрову М.Э. по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ снижено до 14 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима. В остальной части судебные решения постановлено оставить без изменения.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 июля 2018 года постановление от 11 мая 2018 года оставлено без изменения.

Постановлением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 11 января 2019 года удовлетворено представление начальника ФКУ ИК-[REDACTED]УФСИН России по Республике Башкортостан и ходатайство осужденного Петрова М.Э. об изменении вида исправительного учреждения. Осуждённый Петров М.Э. для отбывания наказания по приговору Ленинского районного суда г. Саратова от 11 июля 2011 года переведён из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима.

Постановлением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 4 августа 2014 года, вынесенным в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, приговор Марковского городского суда Саратовской области от 20 ноября 2002 года изменён, действия Тюгулева К.Д. переквалифицированы с пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ на пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 6 лет 11 месяцев лишения свободы, с пп. «а», «в», «д» ч.2 ст.161 УК РФ на пп. «а», «в», «д» ч.2 ст.161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 6 лет 11 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений - 8 лет 10 месяцев лишения свободы. Постановлено считать Тюгулева К.Д. освобождённым условно - досрочно от наказания по приговору от 20 ноября 2002 года на срок 3 месяца 3 дня. Из приговора Ленинского районного суда

г. Саратова от 11 июля 2011 года исключено указание о назначении Тюгулеву К.Д. наказания на основании ст.70 УК РФ. В остальной части судебные решения в отношении Тюгулева К.Д. оставлены без изменения.

Постановлением заместителя руководителя следственного отдела по Фрунзенскому району г. Саратова следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Саратовской области от 10 ноября 2013 года уголовное дело № [REDACTED] по заявлениям Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д. о причинении им сотрудниками ОРЧ № [REDACTED] по линии УУР при ГУВД по Саратовской области телесных повреждений прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.

Постановлением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 13 марта 2014 года жалоба Петрова М.Э., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконными действий (бездействия) заместителя руководителя СО по Фрунзенскому району г. Саратова СУ Следственного комитета Российской Федерации по Саратовской области при расследовании уголовного дела и устранении нарушений оставлена без удовлетворения.

Постановлением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11 марта 2015 года жалоба Петрова М.Э., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконными действий (бездействия) заместителя руководителя СО по Фрунзенскому району г. Саратова СУ Следственного комитета Российской Федерации по Саратовской области, выразившихся в отказе в удовлетворении ходатайств Петрова М.Э. об ознакомлении с материалами уголовного дела № [REDACTED] допросе свидетеля, назначении экспертизы, оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представлений о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., осуждённого Тюгулева К.Д., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. признаны виновными в совершении следующих преступлений.

28 октября 2010 года Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. совершили покушение на открытое хищение денежных средств в размере 1 081 700 руб.

из банкомата, принадлежавшего операционному офису «Саратовский» в г. Саратове филиала «Нижегородский» ОАО «А [REDACTED]», с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, в особо крупном размере.

3 ноября 2010 года Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. совершили тайное хищение денежных средств из банкомата в размере 328 850 руб., принадлежавших филиалу ОАО «Т [REDACTED]» в г. Саратове, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере, организованной группой.

13 ноября 2010 года Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. совершили разбойное нападение в целях хищения из банкомата денежных средств в размере 2 004 350 руб., принадлежавших Саратовскому филиалу ОАО «Б [REDACTED]», с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, в особо крупном размере, организованной группой.

14 ноября 2010 года Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. совершили покушение на открытое хищение денежных средств из банкомата в размере 407 200 руб., принадлежавших Саратовскому филиалу ОАО «Б [REDACTED]», а также 304000 руб., принадлежавших филиалу ОАО Коммерческий банк «С [REDACTED]» в г. Саратове, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, в крупном размере.

11 декабря 2010 года Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. совершили открытое хищение денежных средств из банкомата в размере 1 700 400 руб., принадлежавших Саратовскому филиалу ОАО «Б [REDACTED]», с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, в особо крупном размере.

4 января 2011 года Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. совершили покушение на открытое хищение денежных средств из банкомата в размере 481 500 руб., принадлежавших филиалу ОАО «Т [REDACTED]» в г. Саратове, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, в крупном размере.

4 февраля 2011 года Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. совершили тайное хищение из банкомата денежных средств в размере 119550 руб., принадлежавших Саратовскому филиалу Коммерческого банка

«М[]» ОАО, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой.

22 февраля 2011 года Петров М.Э. совершил разбойное нападение в целях хищения из банкомата денежных средств в размере 1 066 800 руб., принадлежавших филиалу ОАО «Б[]» в г. Саратове, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, в особо крупном размере, а Тюгулев К.Д. - покушение на открытое хищение чужого имущества, совершённое с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены Петровым М.Э. и Тюгулевым К.Д. в период с 28 октября 2010 года по 22 февраля 2011 года в г. Саратове при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. 10 февраля и 5 марта 2012 года, соответственно, обратились с жалобами в Европейский Суд по правам человека.

В представлениях Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д.

Осуждённый Петров М.Э. просит об отмене состоявшегося в отношении него приговора Ленинского районного суда г. Саратова от 11 июля 2011 года в связи с постановлением Европейского Суда по правам человека и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Тюгулев К.Д. в своих ходатайствах просит внести представление о возобновлении производства по уголовному делу и пересмотреть приговор Ленинского районного суда г. Саратова от 11 июля 2011 года, который, по его мнению, является незаконным и необоснованным, а также отменить постановление о прекращении уголовного дела от 10 ноября 2013 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств подлежащими удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

16 февраля 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «М [] и другие против России», в котором установил нарушение, в том числе в отношении Петрова М.Э. ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её материальном и процессуальном аспектах, а также п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека указал, что 22 февраля 2011 года около 2 часов ночи сотрудники патрульно-постовой службы в г. Саратове задержали Петрова М.Э. при совершении преступления и доставили в Ленинский отдел милиции. Около 7 часов утра он был доставлен в другой отдел милиции, где, по словам заявителя, отказался дать показания о совершении преступлений, и сотрудники милиции подвергли его жестокому обращению. Тогда Петров М.Э. подписал явку с повинной и 23 февраля 2011 года был доставлен в Ленинский ОВД, где во время допроса в качестве подозреваемого в присутствии назначенного адвоката признался в совершении преступлений.

При поступлении 25 февраля 2011 года в изолятор временного содержания у Петрова М.Э. согласно медицинской справке были обнаружены телесные повреждения.

Уголовное дело по заявлению Петрова М.Э. после трех отказов было возбуждено, но впоследствии прекращено за отсутствием состава преступления. Заслуживающие, по мнению Европейского Суда по правам человека, доверия утверждения заявителя о том, что телесные повреждения у него были результатом насилия со стороны сотрудников милиции, отклонены следственными органами как необоснованные на основании заявлений сотрудников милиции, отрицавших жестокое обращение с заявителем. В отношении Петрова М.Э. были проведены три судебные экспертизы, в заключениях которых имеются расхождения в части сроков причинения телесных повреждений. Следователь сослался на последнее заключение, которое исключало возможность нанесения телесных повреждений Петрову М.Э. в день его задержания.

Учитывая телесные повреждения Петрова М.Э., подтвержденные

медицинскими заключениями, Европейский Суд по правам человека признал, что он был подвергнут пытке во время содержания под стражей в милиции, а эффективного расследования его жалоб проведено не было.

Соответственно, имело место нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее материальном и процессуальном аспектах.

По мнению Европейского Суда по правам человека, последовательность событий в отношении Петрова М.Э. свидетельствует о том, что телесные повреждения были причинены ему с целью получения признаний в совершении преступлений.

Суды первой и кассационной инстанций не исключили их как недопустимые доказательства и опирались на них при осуждении заявителя за преступления, в совершении которых он признался в этих показаниях.

При таких обстоятельствах Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что использование судами показаний Петрова М.Э., полученных в нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, независимо от их влияния на исход уголовного процесса, сделало судебное разбирательство несправедливым в целом.

Следовательно, имело место нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

5 октября 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «К[] и другие против России», в котором установил нарушение ст.3 в её материальном и процессуальном аспектах и п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в том числе в отношении Тюгулева К.Д.

Европейский Суд по правам человека указал, что 22 февраля 2011 года между 20 и 21 часами Тюгулев К.Д. был задержан сотрудниками милиции на улице в г. Саратове по подозрению в совершении преступления. По словам заявителя, при задержании сотрудники милиции повалили его на землю, заломили руки за спину, надели наручники, а затем доставили в ОРЧ по линии УУР № [] при ГУ МВД РФ по Саратовской области, где трое сотрудников милиции подвергли его жестокому обращению.

23 февраля 2011 года Тюгулев К.Д. был доставлен в ОМ № 4 г. Саратова, где подписал протокол допроса в качестве подозреваемого, в котором содержались изобличающие его показания. 24 февраля 2011 года Тюгулев К.Д. принял участие в проверке своих показаний на месте и подписал

соответствующий протокол.

При поступлении 25 февраля 2011 года в ИВС УВД по г. Саратову у Тюгулева К.Д. были обнаружены телесные повреждения. Следственные органы после трёх отказов возбудили 21 июня 2013 года уголовное дело по жалобе Тюгулева К.Д., которое соединили в одно производство с уголовным делом по жалобе Петрова М.Э., возбужденным 10 августа 2012 года. Постановлением следователя от 10 ноября 2013 года данное уголовное дело было прекращено за отсутствием состава преступления. На основе показаний сотрудников органов внутренних дел следователь пришёл к выводу, что заявитель получил телесные повреждения во время задержания 22 февраля 2011 года и что сотрудники милиции действовали в рамках своих полномочий.

11 июля 2011 года Ленинский районный суд г. Саратова постановил обвинительный приговор в отношении Тюгулева К.Д., в котором отклонил его доводы о жестоком обращении, сославшись на отказы следователя в возбуждении уголовного дела и указав, что Тюгулев К.Д. был допрошен в присутствии адвоката, что исключало какое-либо принуждение. 1 декабря 2011 года Саратовский областной суд, рассмотрев уголовное дело в кассационном порядке, оставил приговор в отношении Тюгулева К.Д. без изменения.

По мнению Европейского Суда по правам человека, заслуживающие доверия утверждения заявителя о том, что телесные повреждения возникли у него в результате применения насилия со стороны сотрудников милиции, были отклонены следственными органами как необоснованные без проведения полного комплекса следственных действий.

Учитывая задокументированные телесные повреждения заявителя и его заявления о жестоком обращении во время нахождения в отделении милиции, которые не были опровергнуты властями, Европейский Суд по правам человека признал, что Тюгулев К.Д. был подвергнут пытке в отделении милиции, а эффективного расследования его жалоб проведено не было.

Соответственно, имело место нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её материальном и процессуальном аспектах.

Признательные показания, данные Тюгулевым К.Д. после задержания и во время содержания под стражей в отделении милиции, были представлены стороной обвинения в качестве доказательств наряду с другими в ходе судебного разбирательства.

Суды первой и кассационной инстанций не исключили их как недопустимые доказательства и сослались на них при вынесении обвинительного приговора в отношении заявителя.

При таких обстоятельствах Европейский Суд по правам человека пришёл к выводу, что использование судами показаний Тюгулева К.Д., полученных под давлением, независимо от их влияния на исход уголовного процесса, сделало судебное разбирательство в отношении него несправедливым.

Следовательно, допущено нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Принимая во внимание установленные Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав и основных свобод, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В данном случае фактические обстоятельства совершения преступлений, за которые осуждены Петров М.Э. и Тюгулев К.Д.,

установлены на основании всей совокупности собранных по уголовному делу доказательств, которые были исследованы в условиях судебного разбирательства на началах состязательности и равноправия сторон.

Постановленный судом приговор содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий совершённых Петровым М.Э. и Тюгулевым К.Д. преступлений.

В обоснование виновности Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д. в совершении преступлений в приговоре, наряду с протоколом явки с повинной Петрова М.Э. и показаний осуждённых на предварительном следствии, приведены и другие доказательства: в том числе, показания потерпевших, свидетелей, в том числе содержащие подробные сведения о характере действий осуждённых, данные протоколов осмотра мест происшествия, справки об остатках денежных средств в банкоматах, протоколы осмотра предметов, изъятых в ходе личного досмотра, выемок и обыска, заключения экспертов о степени тяжести телесных повреждений, полученных потерпевшей С [REDACTED] Ч [REDACTED]

Доказательства по делу оценены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Для проверки доводов осуждённых судом первой инстанции исследовались документы, о недопустимости которых было заявлено, анализировался порядок проведения процессуальных и следственных действий, при этом исследовались форма и содержание представленных протоколов, соблюдение органами предварительного следствия порядка их восстановления, установленного положениями ст.158¹ УПК РФ вследствие утраты в ходе выполнения требований ст.217 УПК РФ, а также были допрошены в качестве свидетелей сотрудники уголовного розыска по обстоятельствам проведения оперативно-розыскных мероприятий, задержания Петрова М.Э. и составления им явки с повинной.

Судом установлено, что показания, данные Петровым М.Э. и Тюгулевым К.Д. в присутствии адвокатов при допросах на предварительном следствии, согласуются с другими доказательствами, полученными органами предварительного расследования, в том числе с явкой с повинной осуждённого Петрова М.Э. и протоколом проверки показаний на месте с участием Тюгулева К.Д. В ходе данных следственных действий, а также по их окончании ни осуждённые, ни их защитники не делали замечаний ни по

процедуре проведения допросов, ни по содержанию тех или иных показаний, изложенных в протоколах, а также не заявляли о каком-либо давлении или о применении в отношении их недозволенных методов ведения следствия в целях получения показаний о причастности к инкриминируемым преступлениям. О ненадлежащем исполнении адвокатами обязанностей защитников Петров М.Э. и Тюгулев К.Д. не заявляли.

При этом следственные и процессуальные действия проводились с участием адвокатов, защищавших интересы Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д., проверка показаний Тюгулева К.Д. на месте - с привлечением понятых, что исключало дачу осуждёнными показаний, противоречащих их отношению к выдвинутому им подозрению в причастности к ряду хищений.

Изложенное свидетельствует о добровольности показаний, данных Петровым М.Э. и Тюгулевым К.Д. на предварительном следствии, и об отсутствии оснований для признания этих доказательств недопустимыми как в их содержательной части, так и относительно соблюдения установленных уголовно-процессуальным законом к ним требований.

Таким образом, вопрос о возможности использования явки с повинной Петрова М.Э., его показаний и показаний Тюгулева К.Д. на предварительном следствии в качестве доказательств судом первой инстанции исследован надлежащим образом.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что указанные требования уголовно-процессуального закона по данному делу соблюдены.

Европейский Суд по правам человека, признав доводы заявителей о жестоком обращении с ними правдоподобными, отметил в постановлении, что их утверждения о том, что телесные повреждения являлись результатом насилия со стороны сотрудников милиции, были отклонены следственными органами как необоснованные в основном в связи с пояснениями сотрудников ОРЧ № [redacted], отрицавших жестокое обращение с заявителями.

Из материалов уголовного дела усматривается, что на момент постановления приговора и его проверки кассационной инстанцией судами были исследованы все представленные процессуальные решения, принятые

как в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ, так и в рамках ведомственного контроля по результатам служебных проверок в отношении сотрудников уголовного розыска по заявлениям Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д. о применении к ним незаконного воздействия.

При этом учитывались и исследовались не только пояснения сотрудников правоохранительных органов, но и заключения судебно-медицинских экспертов, а также обстоятельства, изложенные Петровым М.Э. и Тюгулевым К.Д. Полученные данные были оценены в совокупности с содержанием представленных документов, в том числе в части отраженной в них процедуры производства процессуальных действий и состава их участников.

Последующее возбуждение уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ и его прекращение 10 ноября 2013 года по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, не может свидетельствовать о том, что не было проведено надлежащего расследования по жалобам Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д. на жестокое обращение, признанным Европейским Судом по правам человека правдоподобными, и поставить под сомнение выводы судов в приговоре и кассационном определении.

В соответствии с положениями ст.ст.12, 23 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года №1026-1 «О милиции», действовавшего на момент задержания Тюгулева К.Д. милиция имела право применять, в том числе физическую силу в случаях и порядке, предусмотренных этим законом. Законные требования сотрудника милиции обязательны для исполнения гражданами и должностными лицами.

Аналогичные по содержанию нормы содержатся в ст.18 действующего в настоящее время Федерального закона от 7 февраля 2011 года №3-ФЗ «О полиции».

Таким образом, как установлено при рассмотрении настоящего уголовного дела и материалов в порядке ст.125 УПК РФ по жалобам Петрова М.Э. на действия и решения сотрудников правоохранительных органов, факт применения насилия к осуждённым при производстве по делу не имел места. Данных о том, что осуждённый Тюгулев К.Д. обжаловал какие-либо из вынесенных процессуальных решений по его обращениям в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, в период с 2011 по 2013 года, не имеется.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые бы путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение приговора и кассационного определения в отношении Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д., а также постановлений судов по результатам рассмотрения жалоб Петрова М.Э., поданных в порядке ст.125 УПК РФ.

Таким образом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что установленные Европейским Судом по правам человека нарушения ст. 3 и п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод по данному уголовному делу не влекут признания указанных выше судебных решений в отношении Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д. неправосудными.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении **Петрова Михаила Эдуардовича, Тюгулева Константина Дмитриевича** ввиду новых обстоятельств.

Приговор Ленинского районного суда г. Саратова от 11 июля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 1 декабря 2011 года в отношении Петрова М.Э. и Тюгулева К.Д. оставить без изменения.

Постановления Фрунзенского районного суда г. Саратова от 13 марта 2014 года об оставлении без удовлетворения жалобы Петрова М.Э. о признании незаконными действий (бездействия) заместителя руководителя СО по Фрунзенскому району г. Саратова СУ СК РФ по Саратовской области при расследовании уголовного дела и устранении нарушений, от 11 марта 2015 года об оставлении без удовлетворения жалобы Петрова М.Э. на действия (бездействие) заместителя руководителя СО по Фрунзенскому району г. Саратова СУ СК РФ по Саратовской области оставить без изменения.

Председательствующий

