



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 224-УДП22-4-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., представителя Министерства обороны Российской Федерации Тонапетяна М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора Петрова В.Г. на кассационное определение Кассационного военного суда от 9 ноября 2021 г. и кассационной жалобе осуждённого Попова А.С. на приговор Новочеркасского гарнизонного военного суда от 1 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Южного окружного военного суда от 23 апреля 2021 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 9 ноября 2021 г. в отношении военнослужащего войсковой части 91708 прапорщика

Попова Александра Сергеевича, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], несудимого,

осуждённого по приговору Новочеркасского гарнизонного военного суда от 1 марта 2021 г. по ч. 3 ст. 291 УК РФ к лишению свободы на срок 9 месяцев и по ч. 1 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём полного сложения

наказаний окончательное наказание Попову А.С. назначено в виде лишения свободы на срок 9 месяцев в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 50 000 рублей, который постановлено исполнять самостоятельно.

Судом удовлетворён гражданский иск заместителя военного прокурора Новочеркасского гарнизона в защиту интересов Российской Федерации. В счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 159 УК РФ, с Попова А.С. в пользу [REDACTED] взыскано 107 014 рублей 50 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Южного окружного военного суда от 23 апреля 2021 г. приговор изменён. Из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка на протокол очной ставки между свидетелем Н [REDACTED] и подозреваемым Поповым А.С., а также ссылка на сложение наказаний при применении ч. 3 ст. 69 УК РФ. Постановлено считать окончательное наказание Попову А.С. назначенным в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём полного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 9 месяцев и штрафа в размере 50 000 рублей. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 9 ноября 2021 г. приговор и апелляционное определение в части осуждения Попова А.С. по ч. 1 ст. 159 УК РФ и решения по гражданскому иску заместителя военного прокурора Новочеркасского гарнизона, поданного в интересах Министерства обороны Российской Федерации, изменены. Исключено осуждение Попова А.С. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и назначение ему окончательного наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ. Гражданский иск заместителя военного прокурора Новочеркасского гарнизона, поданный в интересах Министерства обороны Российской Федерации, оставлен без рассмотрения. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления прокурора Обухова А.В. и представителя Министерства обороны Российской Федерации Тонапетяна М.А., поддержавших кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с учётом изменений, внесённых в приговор и апелляционное определение Кассационным военным судом, Попов А.С. осуждён за дачу взятки должностному лицу через посредника в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Главный военный прокурор Петров В.Г. выражает несогласие с кассационным определением в части, касающейся исключения указания об осуждении Попова А.С. по ч. 1 ст. 159 УК РФ и оставления без рассмотрения гражданского иска, просит его отменить в связи с допущенными судом кассационной инстанции существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела, а уголовное дело в указанной части передать на новое кассационное рассмотрение.

По мнению автора представления, установленные судами первой и апелляционной инстанции фактические обстоятельства дела и исследованные доказательства свидетельствуют о наличии в действиях Попова А.С. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку его умысел был направлен именно на обман должностных лиц Министерства обороны Российской Федерации с целью хищения денежных средств в виде получения ежемесячной надбавки за особые достижения в службе в размере 70% оклада по воинской должности, которые он указанным путём и похитил на сумму 107 014 рублей 50 копеек, чем причинил ущерб Министерству обороны Российской Федерации. Однако в нарушение требований закона суд кассационной инстанции переоценил фактические обстоятельства дела и исследованные доказательства, что повлекло вынесение неправосудного решения, которое подлежит отмене в указанной части.

Осуждённый Попов А.С. в кассационной жалобе выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, просит их отменить и прекратить производство по уголовному делу ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ.

Полагает, что его вина в даче взятки должностному лицу через посредника в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий не доказана, а положенные в основу приговора показания Н [REDACTED], заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в отсутствие иных доказательств по делу об этом не свидетельствуют, поскольку Н [REDACTED] мог его оговорить. Отсутствуют в материалах дела и доказательства, подтверждающие передачу Н [REDACTED] [REDACTED] денег Б [REDACTED] тем более что до декабря 2019 года последний не являлся должностным лицом применительно к ст. 291 УК РФ.

Осуждённый также заявляет о том, что денежные средства он давал Н [REDACTED] в долг; положенные в основу приговора показания свидетелей вызывают сомнения, которые должны быть истолкованы в его пользу; судом при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2022 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора и кассационная жалоба осуждённого Попова А.С. с уголовным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения закона допущены Кассационным военным судом при рассмотрении уголовного дела в отношении Попова А.С. в кассационном порядке.

Как установлено в результате судебного разбирательства, в августе и ноябре 2019 года Попов А.С., находясь на территории войсковой части [REDACTED], с целью получения ежемесячной надбавки за особые достижения в службе в размере 70% оклада по воинской должности за высший квалификационный уровень физической подготовленности передал должностному лицу Б. [REDACTED] отвечавшему за приём нормативов по физической подготовке, через посредника Н. [REDACTED], взятку в виде денег в размере 35 000 рублей за выставление ему фиктивных результатов сдачи нормативов по физической подготовке, соответствующих высшему квалификационному уровню.

Эти действия Попова А.С. суд квалифицировал по ч. 3 ст. 291 УК РФ.

Кроме того, суд первой инстанции признал Попова А.С. виновным в мошенничестве, выразившемся в том, что он в период с 1 января по 30 сентября 2020 г. из корыстных побуждений путём обмана должностных лиц войсковой части 91708 и Министерства обороны Российской Федерации незаконно получил выплаченные ему в качестве ежемесячной надбавки за особые достижения в службе в размере 70% оклада по воинской должности за высший квалификационный уровень физической подготовленности денежные средства в общей сумме 107 014 рублей 50 копеек, причинив Министерству обороны Российской Федерации материальный ущерб в указанном размере.

Эти действия Попова А.С. квалифицированы судом первой инстанции по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

С такой квалификацией действий Попова А.С. и установленными по делу обстоятельствами согласился суд апелляционной инстанции.

Изменяя приговор и апелляционное определение в части осуждения Попова А.С. по ч. 1 ст. 159 УК РФ и исключая его осуждение за совершение названного преступления и назначение ему окончательного наказания по совокупности преступлений, Кассационный военный суд в обоснование принятого решения указал на то, что материалы уголовного дела не содержат сведений о том, что непосредственно сам Попов А.С. представлял должностным лицам войсковой части [REDACTED] ведомости с недостоверными сведениями о наличии у него высшего квалификационного уровня физической

подготовки, поскольку согласно показаниям свидетеля Х [REDACTED] именно он по указанию начальника физической подготовки Б [REDACTED] после получения взятки включил Попова А.С. в список военнослужащих, сдавших физическую подготовку, который впоследствии передал в отдел кадров для подготовки проекта приказа командира воинской части о выплате соответствующей надбавки.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, по делу не установлено, что Попов А.С. лично сообщил должностным лицам воинской части сведения, не соответствующие действительности, повлекшие выплату ему надбавки в большем размере, чем ему полагалось, а сам по себе факт дачи им взятки за заведомо незаконные действия, совершённые в его интересах, не образует объективной стороны мошенничества, поскольку недостоверные сведения о наличии у осуждённого высшего квалификационного уровня физической подготовленности были представлены должностным лицам воинской части другим лицом.

Такая юридическая оценка суда кассационной инстанции содеянного Поповым А.С. в указанной части представляется ошибочной исходя из следующего.

Под хищением, в том числе мошенничеством, согласно п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ понимаются совершённые с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество), являются общественные отношения, связанные с правом собственности, а предметом хищения является чужое имущество.

По смыслу ст. 159 УК РФ и согласно разъяснениям, данным в пп. 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

При этом уголовное законодательство не содержит требований о совершении обмана владельца имущества виновным лицом лично, а не через посредника или иным образом.

Судами первой и апелляционной инстанции на основании анализа и оценки совокупности исследованных по делу доказательств (показаний

представителя потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации, свидетелей Н [REDACTED], Н [REDACTED], Х [REDACTED], Ц [REDACTED], Б [REDACTED] и других, специалиста З [REDACTED] протоколов следственных действий и письменных документов) установлено, что Попов А.С. с целью хищения денежных средств Министерства обороны Российской Федерации путём дачи взятки через посредника Н [REDACTED] [REDACTED] склонил военнослужащего Б [REDACTED] [REDACTED] исполнявшего обязанности начальника физической подготовки части, к внесению в ведомости результатов контрольных проверок по физической подготовке недостоверных сведений о наличии у него высшего квалификационного уровня физической подготовленности, а затем незаконно завладел денежными средствами Министерства обороны Российской Федерации в виде получения ежемесячной надбавки за особые достижения в службе в размере 70% оклада по воинской должности за высший квалификационный уровень физической подготовленности, всего в сумме 107 014 рублей 50 копеек, которыми распорядился по своему усмотрению.

Таким образом, согласно выводам судов первой и апелляционной инстанций, в результате именно действий Попова А.С., выполнившего объективную сторону мошенничества, владелец имущества – Министерство обороны Российской Федерации был введен в заблуждение относительно наличия у него высшего квалификационного уровня физической подготовленности, что привело к незаконному изъятию (хищению) Поповым А.С. у Министерства обороны Российской Федерации денежных средств, которыми именно он распорядился по своему усмотрению.

В силу требований уголовного законодательства Российской Федерации внесение недостоверных сведений в ведомости иным лицом, которое в дальнейшем представило их в кадровый орган в целях введения в заблуждение командования для реализации умысла осуждённого на незаконное завладение чужими денежными средствами, не исключает наличия в действиях осуждённого состава преступления в форме мошенничества, поскольку последний, реализуя свой умысел, направленный на хищение денежных средств путём обмана, склонил должностное лицо к совершению противоправных действий, в результате которых именно осуждённый незаконно получил денежные средства из бюджета Министерства обороны Российской Федерации.

Произведённый судами первой и апелляционной инстанций анализ исследованных доказательств и установленные обстоятельства дела свидетельствуют о том, что незаконное обращение Поповым А.С. в свою пользу указанным выше способом государственных денежных средств непосредственно посягало на объект преступления, предусмотренный главой 21 УК РФ.

Между тем, изменяя приговор и апелляционное определение в отношении Попова А.С. в части его осуждения по ч. 1 ст. 159 УК РФ, Кассационный военный суд не установил конкретных нарушений требований ст. 17, 87, 88 УПК РФ, которые были бы допущены нижестоящими судами при

оценке доказательств, и привёл собственную оценку обстоятельств совершения преступления и доказательств, отличную от установленных в приговоре применительно к инкриминируемому именно Попову А.С. мошенничеству, фактически оставив без уголовно-правовой защиты права и законные интересы потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации, что в силу требований ст. 401¹⁶ УПК РФ суд кассационной инстанции не вправе был делать, о чём справедливо отмечено в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора.

В связи с изложенным, выводы суда кассационной инстанции об излишнем вменении Попову А.С. ч. 1 ст. 159 УК РФ и отсутствии оснований для рассмотрения гражданского иска Министерства обороны Российской Федерации являются ошибочными.

При таких данных Судебная коллегия полагает необходимым согласиться с доводами кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора о допущенных судом кассационной инстанции существенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов при рассмотрении уголовного дела в отношении Попова А.С. в указанной части, повлиявших на исход дела, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, что в силу требований ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ является основанием для отмены кассационного определения в указанной части и передачи уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Предусмотренный ст. 401⁶ УПК РФ годичный срок поворота судебного решения в сторону ухудшения положения осуждённого по данному уголовному делу не истёк, поскольку оспариваемое кассационное определение в отношении Попова А.С. вынесено 9 ноября 2021 г.

При новом рассмотрении уголовного дела в указанной части суду кассационной инстанции следует учесть приведённые обстоятельства и дать им правильную юридическую оценку в отношении действий Попова А.С., назначенного ему наказания и решения по гражданскому иску Министерства обороны Российской Федерации.

Поскольку по настоящему делу осуждённым Поповым А.С. также подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене принятых по делу судебных решений по иным правовым основаниям, то эта кассационная жалоба в силу положений абз. 2 п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» подлежит рассмотрению в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401⁶, п. 5 ч. 1 ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение Кассационного военного суда от 9 ноября 2021 г. в отношении осуждённого Попова Александра Сергеевича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в Кассационный военный суд.

Председательствующий

Судьи: