



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №47-УДп22-3-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочиной И.Г.,
судей Хомицкой Т.П., Климова А.Н.,
прокурора Бунтина С.Д.,
адвоката Шевченко Е.М.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Шарафутдинова Юрия Ахатовича**, [REDACTED]
[REDACTED] по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора РФ Пономарева Ю.А. на апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 25 июня 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., выступления прокурора Бунтина С.Д., поддержавшего кассационное представление, адвоката Шевченко Е.М., возражавшую против отмены апелляционного приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Ленинского районного суда г. Оренбурга от 20 февраля 2021 года Шарафутдинов Ю.А., [REDACTED] несудимый, осужден по п.п."а","г" ч.2 ст.242.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 25 июня 2021 года приговор Ленинского районного суда г.Оренбурга от 20 февраля 2021 года отменен, Шарафутдинов Ю.А. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п."а","г" ч.2 ст.242.1 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием права на реабилитацию.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 года вышеуказанный апелляционный приговор оставлен без изменения, кассационное представление первого заместителя прокурора Оренбургской области - без удовлетворения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ Пономарев Ю.А. просит об отмене апелляционного приговора и кассационного определения, и направлении уголовного дела в отношении Шарафутдинова на новое апелляционное рассмотрение ввиду допущенных судом апелляционной инстанции существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона. Указывает, что вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии доказательств того, что видеофайлы с порнографическими изображениями несовершеннолетних были распространены Шарафутдиновым, то есть, получены другими лицами, в результате его активных целенаправленных действий, противоречат материалам дела. Так, суд апелляционной инстанции указал, что установленная Шарафутдиновым программа сама автоматически раздает файлы, последние скачаны без его участия. Однако данный вывод опровергается как заключением эксперта о том, что программа "eMule" автоматически файлы не раздает, пользователь должен указать ссылку для их скачивания, так и показаниями об этом самого Шарафутдинова на предварительном следствии. Таким образом, Шарафутдинов, не ограничившись скачиванием и хранением таких файлов для личных целей, на протяжении нескольких лет намеренно совершал активные действия путем поддержания и обеспечения массового доступа к порнографическим материалам других пользователей, раздавая эти файлы, указывая нужную для этого ссылку. Изложенное, вопреки мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует о совершении Шарафутдиновым осознанных,

целенаправленных действий по получению информации посторонними лицами, что образует состав инкриминируемого преступления. Доводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии доказательств получения видеофайлов третьими лицами также нельзя признать обоснованными, поскольку согласно судебной экспертизе информация порнографического характера с участием несовершеннолетних с компьютера Шарафутдинова отдана другим пользователям сети «Интернет» в объеме 566 ГБ. При этом отсутствие сведений о просмотре скачанных третьими лицами видеофайлов и иных форм распоряжения ими юридического значения для квалификации его действий не имеют. При указанных обстоятельствах считает, что выводы суда апелляционной инстанции не основаны на надлежащей оценке всех имеющихся по делу доказательств, что является обязательным условием правильного и объективного разрешения уголовного дела, и противоречат собранным доказательствам.

В возражениях на кассационное представление Шарафутдинов Ю.А. указывает, что в ходе предварительного следствия оговорил себя, показывая, что включал раздачу файлов порнографического содержания. Его показания противоречат экспертным заключениями, исходя из которых, загруженные им файлы автоматически становились доступны другим пользователям и их раздачу можно было отменить лишь в ручном режиме. Указывает, что не знал данных особенностей установленных программ "uTorrent" "eMule" и не предпринимал активных действий, направленных на передачу порнофайлов другим лицам. Отмечает, что раздача файлов программой "uTorrent" была остановлена в 2010 году, а программа "eMule" на его компьютере не обнаружена. Считает, что доводы представления противоречат обвинению, согласно которому ему не инкриминировалось бездействие с целью распространения информации порнографического содержания (не запретил доступ, не удалил папки), не вменялось указание ссылок с целью скачивая такой информации. Считает, что в материалах дела не содержится доказательств того, что файлы с порнографическим содержанием стали достоянием других лиц в результате его целенаправленных действий, а также доказательств того, что он умышленно бездействовал, не запретив посторонним лицам доступ к таким файлам. На основании изложенного возражает против отмены апелляционного приговора.

В силу ст.401.6 УПК РФ, пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения

закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения закона по настоящему делу допущены судом апелляционной инстанции.

В соответствии с положениями ст.305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должны быть указаны существо предъявленного обвинения, изложены обстоятельства дела, установленные судом, приведены основания оправдания и доказательства, их подтверждающие, а также изложены мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения.

При этом доказательства могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным ст. 87, 88 УПК РФ.

Указанные требования закона судом апелляционной инстанции нарушены.

Шарафутдинов обвинялся в приобретении, хранении в целях распространения и распространении материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, совершенные в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

По предъявленному обвинению в отношении Шарафутдинова Ленинским районным судом 20 февраля 2021 года был постановлен обвинительный приговор.

Судом было установлено, что имея в личном пользовании компьютер марки «Zalman», обладая достаточными и специальными познаниями в сфере компьютерных технологий, имея диплом, подтверждающий квалификацию инженера по специальности «Программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем», осуществляя трудовую деятельность в качестве ведущего инженера-программиста, с целью распространения материалов с порнографическим изображением несовершеннолетних, в том числе лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, используя информационную сеть «Интернет», установил на жесткий магнитный диск программы «uTorrent» и «eMule». Зная, что при установке программы «uTorrent» необходимо принять соглашение, в котором указано, что скачанные при помощи ее файлы автоматически становятся доступными для скачивания другим пользователям Интернета, а в программе «eMule» при создании папок обмена раздача файлов должна была быть настроена пользователем данной программы, Шарафутдинов создал папки, в которые с целью последующего распространения загрузил и хранил аудиовизуальные записи порнографического характера с изображением несовершеннолетних лиц, в том числе не достигших четырнадцатилетнего возраста, достоверно

зная о том, что они являются доступными для других пользователей сети «Интернет», тем самым распространял указанные материалы.

Отвергая показания Шарафутдинова, данные в судебном заседании как не нашедшие своего подтверждения, суд положил в основу обвинительного приговора его показания, данные в период предварительного следствия, в которых он признавал себя виновным в совершении преступлений. Данные показания и явку с повинной суд признал достоверными, указав, что они подтверждаются показаниями свидетелей Т [REDACTED], Г [REDACTED] К [REDACTED] протоколами осмотра изъятого у Шарафутдинова системного блока, ответа на запрос об объеме переданной иным лицам информации порнографического содержания с изображением несовершеннолетних, заключениями и показаниями экспертов.

Отменяя обвинительный приговор ввиду отсутствия в действиях Шарафутдинова состава преступления, апелляционная инстанция указала, что в материалах дела отсутствуют и в приговоре не приведены доказательства, свидетельствующие о том, что видеофайлы с порнографическими изображениями несовершеннолетних хранились Шарафутдиновым с целью распространения и распространены в результате его целенаправленных действий, а наличие на компьютерах осужденного программ, позволяющих другим пользователям самостоятельно в автоматическом режиме скачивать файлы и осведомленность об этом Шарафутдинова не свидетельствуют о наличии у него умысла на преступление.

К такому выводу суд апелляционной инстанции пришел, оценив каждое из исследованных судом доказательств как не подтверждающее виновность осужденного.

В частности, приведя в апелляционном приговоре заключение компьютерно-технической экспертизы относительно изъятого у Шарафутдинова системного блока "Zalman" и экспертизы содержащейся на нем информационной продукции, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что скачивание порнографической информации с компьютера Шарафутдинова производилось другими пользователями в автоматическом режиме без его участия.

Между тем, указанный выше вывод не следует из заключений экспертов, согласно которым на системном блоке в ноябре 2009 года установлены программы «eMule» и «uTorrent». В директории "[REDACTED]" обнаружены видеоматериалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, в том числе лиц, не достигших 14-летнего возраста. Обмен файлами с другими пользователями из данной папки производился с помощью программ «uTorrent», и «eMule». Раздача информации с помощью программы «uTorrent» настраивается пользователем программы путем указания папок, из

которых он разрешает скачивание информации. В программе «eMule» для организации обмена файлами пользователь указывает местонахождение включенных в раздачу файлов. Указанным способом из разрешенной Шарафутдиновым к раздаче папки "[REDACTED]" передано другим пользователям 566 Гб информации.

Из показаний Шарафутдинова, данных в период предварительного следствия, следует, что с помощью установленных им на свой персональный компьютер программ «uTorrent» и «eMule» он скачивал и просматривал детское порно, при этом намеренно обменивался детской порнографией с другими пользователями сети «Интернет». Имея профессиональные навыки, он знал особенности настройки данных программ и их использования. В настройках программы «eMule» автоматическая раздача скачанных или хранящихся на компьютере файлов отсутствует, в связи с чем для обеспечения возможности их скачивания другими пользователями им специально указана директория, в которой находятся раздаваемые им файлы порнографического характера. Особенное редкое детское порно он коллекционировал для обмена с другими любителями таких материалов. В период с 2000 года по 2015 год он много раз запускал программу для поиска соответствующих видеороликов, делал это с подключенной папкой с детским порнографическим материалом, знал, что оно будет раздаваться другим пользователям, и они его скачивали. Раздачу таких файлов он включал на несколько часов.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В нарушение указанной нормы закона вышеприведенные показания Шарафутдинова в апелляционном приговоре не приведены не смотря на то, что недопустимыми не признавались, им не дана оценка на предмет достоверности, в то время как они подлежали такой оценке по итогам сопоставления с другими доказательствами, в том числе с приведенными экспертными заключениями.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии в действиях Шарафутдинова состава преступления, предусмотренного п.п."а","г" ч.2 ст.242.1 УК РФ сделаны на основании доказательств, правила оценки которых существенно нарушены. Постановленный при таких обстоятельствах оправдательный приговор не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене с возвращением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в Оренбургский областной суд иным составом суда.

Судом кассационной инстанции допущенные нарушения не были устранены, в связи с чем отмене подлежит и кассационное определение.

Срок для поворота к худшему, предусмотренный ст. 401.6 УПК РФ не истек.

Согласно ч.7 ст.401.16 УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны при повторном рассмотрении, в связи с чем не подлежат оценке Судебной коллегией возражения Шарафутдинова, поскольку они могут быть предметом повторного рассмотрения.

При новом рассмотрении дела следует обеспечить соблюдение прав участников процесса, рассмотреть доводы апелляционных жалоб, правильно применив положения уголовного и уголовно-процессуального законов принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.6, 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 25 июня 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 года в отношении **Шарафутдинова Юрия Ахатовича** отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Оренбургский областной суд иным составом суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: