



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-УД22-11-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Шмотиковой С.А. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Хорошенькова А.В. на приговор Калининского районного суда г. Челябинска от 3 апреля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2021 года.

По приговору Калининского районного суда г. Челябинска от 3 апреля 2020 года

Хорошеньков Андрей Васильевич, [REDACTED]
уроженец г. Сатка Челябинской области, несудимый,
- осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2021 года приговор в отношении Хорошенькова А.В. оставлен без изменения.

Постановлениями Калининского районного суда г. Челябинска от 3 сентября 2020 года и от 3 ноября 2020 года Хорошенькову А.В., осужденному по приговору от 3 апреля 2020 года, зачтено в срок наказания

время его содержания под стражей с 3.04.2020 до 14.04.2020 из расчета один день содержания под стражей за один день в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Хорошенькова А.В., адвоката Попковой О.И. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Шукиной Л.В., полагавшей приговор и кассационное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Хорошеньков А.В. признан виновным и осужден за умышленное причинение Г [] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено 30 октября 2019 года в г. Челябинске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Хорошеньков А.В. просит приговор изменить, исключить обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное ч.1.1 ст. 63 УК РФ - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, применить положения ч. 2 ст. 61, ч. 1 ст. 62 УК РФ, снизить срок наказания; утверждает о незаконности и необоснованности приговора в связи с несоответствием фактическим обстоятельствам дела, установленным судом; указывает, что его действия были ответной реакцией на противоправное поведение потерпевшего, поскольку Г [] первым ударил его ножом и причинил травму предплечья правой руки; указывает на наличие угрозы его здоровью и жизни; полагает, что у суда имелись основания для признания совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, исключительной и применения положения ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу были допущены указанные нарушения закона.

Как установлено судом в приговоре, 30 октября 2019 года

Хорошеньков и Г [] в квартире последнего распивали спиртные напитки. У Хорошенькова, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, в ходе конфликта с потерпевшим Г [], возник умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Реализуя задуманное, Хорошеньков вооружился ножом бытового назначения и, применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, нанес Г [] не менее 8 ударов в верхние конечности, не менее 2-х в голову и не менее 7 ударов в заднюю поверхность грудной клетки. Смерть Г [] наступила в ГKB №8 от совокупности пяти слепых колото-резаных ранений грудной клетки, проникающих в плевральные полости, сопровождающихся повреждениями правого легкого, диафрагмы, вызвавших массивную кровопотерю, с развитием острой легочно-сердечной недостаточности тяжелой степени и отека головного мозга.

Исходя из установленных обстоятельств, суд квалифицировал действия Хорошенькова по ч.4 ст. 111 УК РФ.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, то есть, постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления; доказательства, на которых основан вывод суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Однако, признав действия потерпевшего Г [] противоправными и установив, что осужденный Хорошеньков умышленно в ходе конфликта с потерпевшим, нанес последнему удары ножом, суд в описательно-мотивировочной части приговора не указал какие действия были совершены потерпевшим и каким образом они повлияли на действия осужденного, а также суд не описал конкретные действия каждого из участников конфликта до причинения ранений потерпевшему Г []

Кроме того, установив, что ссора осужденного с потерпевшим произошла в связи с противоправным поведением последнего, суд, тем не менее, указал в приговоре, что мотивом преступления явились личные неприязненные отношения, возникшие в ходе конфликта.

Таким образом, суд в приговоре сделал противоречивые выводы относительно мотивов совершенного Хорошеньковым преступления.

Согласно требованиям закона, доказывание состоит в собирании,

проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

Каждое из доказательств, представленное стороной обвинения, в соответствии со ст. 87 УПК РФ должно быть судом проверено путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

В силу ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Согласно ст. 17 УПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, руководствуясь при этом законом.

Так, суд первой инстанции, дав оценку каждому представленному стороной обвинения доказательству в отдельности, не принял мер к сопоставлению каждого из доказательств с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, а также не дал оценки всей совокупности доказательств.

Как следует из приговора, суд, мотивируя свой вывод о наличии у осужденного Хорошенькова умысла на причинение Г [] тяжкого вреда здоровью, указал в приговоре, что исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства позволяют сделать вывод о прямом умысле осужденного, направленном на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, при отсутствии пределов необходимой обороны.

При этом суд исходил из примененного в отношении потерпевшего орудия преступления - ножа и количества причиненных потерпевшему телесных повреждений, а также указал в приговоре, что в рамках настоящего уголовного дела сведений, которые бы указывали на совершение Хорошеньковым действий, соответствующих либо превышающих характер посягательства, не представлено. Несмотря на противоправное поведение Г [] в отношении Хорошенькова, действия последнего свидетельствуют о наличии у него обособленного умысла на причинение вреда здоровью потерпевшего.

Между тем, из показаний осужденного Хорошенькова следует, что в ходе совместного распития спиртных напитков Г [] начал оскорблять его, в том числе, используя нецензурную брань, набросился на него, стал наносить удары по различным частям тела, затем в какой то момент он, Хорошеньков, увидел в руках у Г [] нож, которым потерпевший намеревался ударить его в область груди, однако он блокировал удар, в связи с чем Г [] причинил ему ножевое ранение в область предплечья правой

руки, после чего, выхватив нож у Г [REDACTED], он, Хорошеньков, начал этим ножом наносить удары потерпевшему. После того как потерпевший упал, он ушел из квартиры.

Данные показания осужденного Хорошенькова об обстоятельствах совершенного им преступления, а также о действиях потерпевшего Г [REDACTED], судом сомнению не подвергались.

Более того, показания осужденного о нанесении ему ударов сначала руками по телу, а затем и ножом в предплечье руки подтверждаются заключением судебно-медицинского эксперта от 15.11.2019 г. об имеющихся у осужденного телесных повреждениях, хотя данное заключение эксперта даже не приведено в приговоре.

Указанные обстоятельства, касающиеся возможности Хорошенькова защититься от действий Г [REDACTED], который первым начал конфликт, вел себя агрессивно, наносил удары осужденному руками, а затем пытался нанести удар ножом в грудь, в нарушение требований ст.88 УПК РФ, не получили должной оценки в выводах суда об отсутствии в действиях осужденного необходимой обороны или ее превышения, в том числе и с точки зрения соразмерности или несоразмерности средств защиты интенсивности нападения. При этом не получили оценки суда и обстоятельства того, был ли момент окончания посягательства со стороны Г [REDACTED] очевидным для осужденного.

То есть, судом фактически оставлены без внимания доказательства, относящиеся к обстоятельствам, непосредственно предшествующим описанному в приговоре деянию, в частности, касающиеся действий потерпевшего, а именно: применение им насильственных действий в отношении осужденного, пресеченных последним путем причинения потерпевшему вреда, несмотря на то, что их надлежащая правовая оценка имела существенное значение для правильного установления фактических обстоятельств дела.

Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» при выяснении вопроса, являлись ли для обороняющегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения, суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуг, замешательства в момент нападения и т.п.).

Указанные обстоятельства также не были приняты во внимание судами первой и кассационной инстанций.

Таким образом, в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, допущенными судом первой инстанции, повлиявшими на исход дела, которые не получили должной правовой оценки со стороны суда кассационной инстанции, приговор и кассационное определение подлежат отмене, а уголовное дело - направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо выполнить требования уголовно-процессуального закона и создать надлежащие условия для объективного и справедливого разрешения дела.

Иные доводы кассационной жалобы осужденного Хорошенькова, в том числе о необоснованном признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, в соответствии с ч.7 ст.401.16 УПК РФ, подлежат разрешению при новом рассмотрении дела.

В связи с отменой приговора и кассационного определения и направлением дела на новое судебное рассмотрение подлежат отмене также и постановления Калининского районного суда г. Челябинска от 3 сентября 2020 года и от 3 ноября 2020 года, которыми уточнялся вопрос о зачете в срок наказания, назначенного по приговору от 3 апреля 2020 года, времени содержания Хорошенькова под стражей.

Принимая во внимание, что Хорошенькову предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, он может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калининского районного суда г. Челябинска от 3 апреля 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2021 года, постановления Калининского районного суда г. Челябинска от 3 сентября 2020 года и от 3 ноября 2020 года в отношении **Хорошенькова Андрея Васильевича** отменить.

Уголовное дело в отношении Хорошенькова А.В. передать на новое судебное рассмотрение в Калининский районный суд г. Челябинска иным составом.

Избрать в отношении Хорошенькова А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 2 месяца, то есть до 24 июля 2022 года.

Председательствующий

Судьи