



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21–УД22–2–А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Климова А.Н.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Иванова М.А. и его защитника адвоката Гегиева А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гегиева А.Ю. на приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 года.

По вышеуказанному приговору

Иванов Мурат Арсенович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ к штрафу в размере 50.000 рублей. На основании ст. 78 УК РФ от назначенного наказания освобожден в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 года приговор в отношении Иванова М.А. изменен.

В описательно-мотивировочной части приговора:

- исключено указание на протоколы очных ставок между О [] и Ивановым М.А., а также между Б [] и Ивановым М.А. и на показания свидетеля Б [], как на доказательства вины Иванова М.А. в совершении преступления;
- указано, что 03.10.2018 года было проведено следственное действие – осмотр места происшествия и приговор вынесен судом на основании ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ.

Резолютивная часть дополнена:

- указанием реквизитов для перечисления суммы штрафа;
- уточнением о том, что приговор может быть обжалован в Третий апелляционный суд общей юрисдикции.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Иванова М.А. и его защитника адвоката Гегиева А.Ю., поддержавших доводы жалобы, прокурора Киселевой М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Иванов М.А. признан виновным в получении взятки через посредника в размере, не превышающим десяти тысяч рублей, 3 августа 2018 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Гегиев А.Ю. считает судебные решения в отношении Иванова М.А. незаконными, необоснованными и подлежащими отмене.

По его мнению, уголовное преследование содержит явные признаки провокации и подстрекательства со стороны правоохранительных органов при попытке спровоцировать Иванова на получение взятки. При этом стороной обвинения не опровергнуты данные доводы защиты, а судами не дано ответов на доводы стороны защиты, приведенные в судебных решениях выводы не основаны на фактических обстоятельствах и не мотивированы.

Настаивая на провокации со стороны оперативных сотрудников, адвокат утверждает, что на помощника мирового судьи О [] было

оказано психологическое давление с целью получить изобличающие Иванова показания.

Указывает, что, несмотря длительный период времени проведения в отношении Иванова ОРМ, никаких результатов получено не было, в связи с чем, в августе 2018 г. и было проведено очередное незаконное мероприятие с участием Б [] агента-provokatora.

В обоснование невиновности Иванова ссылается на отсутствие у того в помещении и при личном досмотре денежных средств, предмета взятки, и следов люминесцентного порошка, которым были обработаны деньги.

Обращает внимание, что суд ссылается на фактически недопустимые доказательства, которые являются производными от результатов ОРМ «Эксперимент», которые суд сам признал незаконным.

Отмечает, что уголовное дело в отношении Иванова было возбуждено по результатам оперативно-розыскного мероприятия – «Оперативный эксперимент». Ранее по результатам того же ОРМ было возбуждено дело в отношении помощника Иванова - О [] в ходе которого были проведены ряд следственных мероприятий и фоноскопическая судебная экспертиза (заключение № 5 – т. 4 л.д. 79-125). В дальнейшем дело в отношении О [] прекращено, а названные материалы выделены из его уголовного дела и приобщены к делу в отношении Иванова (т. 1 л.д. 14-26).

В ходе судебного разбирательства по ходатайству защиты суд признал недопустимыми доказательствами результаты ОРМ «Оперативный эксперимент». Таким образом, уголовное дело в отношении Иванова фактически было возбуждено на основании данных, признанных судом недопустимыми доказательствами, то есть незаконно. В тоже время приговор основан на тех доказательствах, которые были получены после незаконного возбуждения уголовного дела сначала в отношении О [] а затем – Иванова.

Суд апелляционной инстанции указанным доводам оценки не дал.

Кроме того, в обоснование виновности Иванова суд сослался на результаты ранее проведенных ОРМ на основании судебных решений от 26 сентября 2017 г., 24 января, 25 апреля и 23 июля 2018 г. Однако судебные решения нельзя признать законными, поскольку органами ФСБ не было представлено в суд достоверных данных, подтверждающих или совершение Ивановым преступлений, либо подготавливаемых и планируемых преступлений. Об отсутствии таких сведений свидетельствует и статистика, согласно которой за 2017-2018 гг. Иванов ни разу не прекращал дела об административных правонарушениях в

сфере безопасности дорожного движения. На незаконность проводимых ОРМ суд первой инстанции не отреагировал и не дал оценки соответствующим доводам стороны защиты.

Просит судебные решения в отношении Иванова отменить и прекратить производство по делу.

В возражениях на жалобу заместитель прокурора Кабардино-Балкарской Республики Кадыров А.В., полагая несостоятельными доводы адвоката, просит судебные решения в отношении Иванова М.А. оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, кроме исключенных апелляционной инстанцией вследствие нарушений требований ч. 3 ст. 240 УПК РФ, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Иванова, в частности, подтверждается показаниями свидетелей О [REDACTED], Б [REDACTED] М [REDACTED], Б [REDACTED], Ц [REDACTED] Ж [REDACTED] и М [REDACTED] об известных им обстоятельствах получения взятки, чьи показания подробно приведены в приговоре.

Показания перечисленных свидетелей надлежаще оценены, в приговоре приведены мотивированные обоснования, почему суд принимает их во внимание, и отвергает показания Иванова, настаивавшего на своей непричастности. Оснований не доверять показаниям О [REDACTED] явившегося посредником во взятке, и Б [REDACTED] вынужденного передать взятку под контролем оперативных сотрудников, не имеется. Их показания последовательны и согласуются с иными доказательствами.

Кроме того, вина Иванова также подтверждается данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела, в том числе, результатами осмотра места происшествия, выемок, осмотров предметов и документов, аудио и видеозаписей, фоноскопической и лингвистической экспертиз.

Отсутствие у Иванова или в его кабинете денежных средств как предмета взятки, отсутствие следов люминесцентного порошка, которым были обработаны деньги, на что обращает внимание адвокат, не опровергает выводы суда о совершении им преступления. Как следует из показаний О [] признанных достоверными, полученные первоначальные денежные средства в сумме 7 тыс. руб. купюрами по 1 тыс. и обработанные порошком, О [] по указанию Иванова до момента пресечения их противоправной деятельности обменял в банкомате на более крупные купюры, которые и передал Иванову. При этом, факт совершения О [] денежных операций в банкомате объективно подтверждается материалами дела, а Иванов при пресечении его преступной деятельности не досматривался.

Положенные в основу приговора доказательства тщательно проверены судом, проанализированы и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу. Всем исследованным доказательствам, в т.ч. и стороны защиты, суд дал надлежащую оценку, при этом указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявленные ходатайства, в том числе, о недопустимости того или иного доказательства по приведенным стороной защиты основаниям, провокации со стороны правоохранительных органов, рассмотрены в установленном законом порядке, выводы суда надлежащим образом мотивированы и являются правильными. Отказ в удовлетворении того или иного ходатайства при соблюдении процедуры его рассмотрения не может расцениваться как нарушение права на защиту и ущемление прав сторон, не может свидетельствовать о проявлении со стороны суда какой-либо заинтересованности в исходе дела и необъективности.

Доводы стороны защиты о недопустимости заключений экспертиз, других доказательств, кроме признанных судом недопустимыми, о незаконности участия в процессуальных действиях понятых Б []

и Ц [] о нарушении права на справедливое судебное разбирательство, предвзятости, необъективности, нарушении принципов состязательности и равноправия сторон, о давлении оперативных сотрудников на О [] с целью понуждения к оговору, о получении взятки О [] без ведома Иванова и по собственной инициативе, о незаконности проводимых ранее оперативно-розыскных мероприятий и соответствующих постановлений их разрешающих, о связи уголовного преследования Иванова с его профессиональной деятельностью, тщательно проверялись как судом первой инстанции, так и в апелляционном порядке. Мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в протоколах судебных заседаний, в приговоре и апелляционном определении, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Обстоятельства, поводы и основания проведения в отношении Иванова ОРМ, в том числе, по событиям 3 августа 2018 года, также проверялись судебными инстанциями. Ряд доказательств, полученных в ходе ОРМ 3 августа 2018 г. были признаны судом первой инстанции по формальным основаниям недопустимыми доказательствами.

Вместе с тем данное решение суда не влечет признание незаконным самого факта возбуждения уголовного дела, на чем настаивает адвокат.

Так, изначально уголовное дело было возбуждено 20 августа 2018 года в отношении О [] по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В последующем 29 мая 2019 года из данного уголовного дела были выделены в отдельное производство материалы в отношении Иванова и 29 октября 2019 года в отношении Иванова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы адвоката уголовное дело в отношении О [] возбуждено компетентным должным лицом, с соблюдением требований ст.ст. 140, 145 и 146 УПК РФ, не только исключительно на основании результатов оперативно-розыскного мероприятия 3 августа 2019 года «Оперативный эксперимент», но и на основании собранных в ходе проверки материалов, содержащих достаточные данные о наличии в его действиях состава преступления. Поводом явилось заявление Бозиева.

В отношении Иванова, как спецсубъекта, уголовное дело также возбуждено с соблюдением требований ст. 448 УПК РФ, Председателем

Следственного Комитета РФ и с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Таким образом, уголовное дело в отношении Иванова М.А. возбуждено законно и обоснованно.

С учетом установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия Иванова М.А. по ч. 1 ст. 291.1 УК РФ.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих обстоятельств, данных о личности.

По своему виду и размеру назначенное наказание отвечает требованиям закона, соразмерно содеянному, и оснований для признания его несправедливым не имеется.

Поскольку к моменту вынесения приговора истекли предусмотренные ст. 78 УК РФ сроки давности, суд обоснованно освободил Иванова М.А. от назначенного наказания по указанным основаниям.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержится надлежащая оценка всем доводам стороны защиты, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Иванова М.А. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 года в отношении Иванова Мурата Арсеновича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Гегиева А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи