



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-УД22-6-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

18 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Русакова В.В.,

с участием осуждённых Арепьева А.А., Космачева Д.П., адвокатов Бабича В.В., Андриянова А.А., прокурора Кривоноговой Е.А. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы защитника осуждённого Арепьева А.А. – адвоката Бабича В.В. и защитника осуждённого Космачева Д.П. – адвоката Андриянова А.А. на приговор Амурского областного суда от 21 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 января 2022 года.

Согласно приговору Амурского областного суда от 21 октября 2021 года

АРЕПЬЕВ Алексей Александрович,

ранее не судимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 47,28 гр.) к лишению свободы на 6 лет;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP,

а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 19,97 гр. и наркотического средства - метамфетамина массой 265,46 гр.) к лишению свободы на 7 лет;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 18,83 гр. и наркотического средства - мефедрона (4-метилметкатинон) массой 42,14 гр.) к лишению свободы на 6 лет 6 месяцев;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 27,79 гр.) к лишению свободы на 6 лет;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 174,09 гр.) к лишению свободы на 7 лет;

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства – производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, - пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 298,13 гр.) к лишению свободы на 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства – МДМА (d, L -3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) массой 20,13 гр.) к лишению свободы на 6 лет,

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 989,2 гр.) к лишению свободы на 8 лет.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КОСМАЧЕВ Дмитрий Павлович, [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-

он) массой 19,97 гр. и наркотического средства - метамфетамина массой 265,46 гр.) к лишению свободы на 5 лет 6 месяцев;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 18,83 гр. и наркотического средства - мефедрона (4-метилметкатинон) массой 42,14 гр.) к лишению свободы на 5 лет 3 месяца;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы; а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 27,79 гр.) к лишению свободы на 5 лет;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 174,09 гр.) к лишению свободы на 5 лет 6 месяцев;

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - МДМА (d, L-3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) массой 20,13 гр.) к лишению свободы на 5 лет;

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ (по факту совершения действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона, а именно PVP (синонимы: а-PVP, альфа-PVP, а-пирролидиновалерофенон, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он) массой 989,2 гр.) к лишению свободы на 6 лет.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 января 2022 года приговор в отношении Арепьева А.А. и Космачева Д.П. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Арепьева А.А., Космачева Д.П., адвокатов Бабица В.В. и Андриянова А.А., поддержавших доводы соответствующих кассационных жалоб, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Арепьев А.А. и Космачев Д.П. осуждены за ряд покушений на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой.

Они же осуждены за совершение аналогичных действий в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории г.Благовещенска и Благовещенского района Амурской области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Бабич В.В. ставит вопрос об изменении судебных решений и о снижении срока назначенного Арепьеву А.А. наказания, ссылаясь при этом на то, что при решении оспариваемого вопроса суд учёл положения ст.6 и 60 УК РФ, в том числе признание его подзащитным вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию иных соучастников преступлений, участие в благотворительной деятельности.

По мнению защитника, формальная ссылка суда на изложенные выше обстоятельства не свидетельствует об их фактическом учёте при назначении Арепьеву А.А. наказания.

С учётом данных, характеризующих Арепьева А.А. (он трудоустроен, положительно характеризуется, занимается общественно-полезной деятельностью), назначенное его подзащитному наказание, как считает автор кассационной жалобы, является чрезмерно суровым.

При этом он приводит сравнение назначенного Арепьеву А.А. наказания с назначенным Шевченко А.А. и Космачеву Д.П. наказанием (Шевченко А.А. входил в состав организованной группы, уголовное дело в отношении его было выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в настоящее время он осуждён).

В кассационной жалобе защитник осуждённого Космачева Д.П. – адвокат Андриянов А.А. просит изменить судебные решения и смягчить назначенное его подзащитному наказание.

При назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Космачева Д.П., суд учёл полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию

преступлений, его состояние здоровья, положительные характеристики, участие в благотворительной деятельности, молодой возраст, отсутствие судимости.

До рассмотрения дела в апелляционной инстанции у Космачева Д.П. на иждивении находился малолетний ребёнок.

По мнению защитника, указанные выше обстоятельства свидетельствуют о раскаянии Космачева Д.П. в содеянном, что необходимо учитывать при восстановлении социальной справедливости, в связи с чем назначенное Космачеву Д.П. наказание подлежит смягчению.

Вместе с тем автор кассационной жалобы ссылается на роль его подзащитного в совершении преступлений.

Он полагает, что по делу есть все основания, предусмотренные ч. 6 ст. 15 УК РФ, для изменения категории преступления.

Также защитник обращает внимание на наличие исключительных обстоятельств, позволяющих применить в отношении Космачева Д.П. правила ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Свириденко Ю.П. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и

подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка. Решение суда по данному вопросу является мотивированным.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются защитники в кассационных жалобах.

Ни на чём не основаны утверждения авторов кассационных жалоб о формальном учёте судом обстоятельств, на которые он сослался в приговоре при решении оспариваемого вопроса.

Назначенное осуждённым наказание соответствует требованиям ч.1 ст.62 и ч.3 ст.66 УК РФ. При этом суд не оставил без внимания и другие обстоятельства, указанные в ст.60 УК РФ.

По делу отсутствуют исключительные обстоятельства с точки зрения положений ч.1 ст.64 УК РФ для назначения осуждённым более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией уголовного закона, по которому каждый из них осуждён.

Также нет оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Решение суда по этому вопросу необходимо признать обоснованным, мотивированным.

Назначенное осуждённым наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Уголовное дело в суде апелляционной инстанции рассмотрено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Амурского областного суда от 21 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 января 2022 года в отношении Арепьева Алексея Александровича и Космачева Дмитрия Павловича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

