



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-УД22-2-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Земскова Е.Ю.,
Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.
Воронине М.А.

с участием осужденного Трантрова А.В., адвоката Поддубного С.В.,
прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Трантрова А.В. на приговор Рязанского областного суда от 26 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 года.

По приговору Рязанского областного суда от 26 октября 2021 года

ТРАНТРОВ Александр Валерьевич, [REDACTED]
судимый

17 августа 2016 года по приговору Люберецкого городского суда Московской области по п. «а» ч.3 ст.228¹ УК РФ, п. «а» ч.3 ст.228¹ УК РФ, ч.1 ст.228¹ УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; освобожден 24 июня 2019 года по постановлению Скопинского районного суда Рязанской области от 11 июня 2019 года в связи с заменой неотбытой части наказания в виде лишения свободы штрафом в размере 200 000 руб. и уплатой штрафа в полном объеме 22 июня 2019 года;

28 июля 2020 года по приговору Железнодорожного районного суда г. Рязани по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден

по ч.5 ст.228¹ УК РФ (за пересылку наркотических средств в период с 17 по 24 апреля 2020 года) к лишению свободы на срок 10 лет;

по ч.5 ст.228¹ УК РФ (за пересылку наркотических средств в период с 24 по 27 апреля 2020 года) к лишению свободы на срок 10 лет;

по пп. «а», «б» ч. 4 ст.229¹ УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет;

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет;

по ч.2 ст.228 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Трантрову А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания, назначенного по приговору от 28 июля 2020 года, окончательно Трантрову А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей с 25 июня 2020 года по 25 июня 2021 года включительно, на основании п. «а» ч.3¹ ст.72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима, а также наказание, отбытое Трантровым А.В. по приговору от 28 июля 2020 года, в период с 26 июня 2021 года по день вступления в законную силу настоящего приговора.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 года приговор Рязанского областного суда от 26 октября 2021 года в отношении Трантрова А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступление осужденного Трантрова А.В., адвоката Поддубного С.В., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Рязанского областного суда от 26 октября 2021 года

Трантров А.В. признан виновным и осужден:

за незаконную пересылку наркотических средств в период с 17 по 24 апреля 2020 года организованной группой, в особо крупном размере;

за незаконную пересылку наркотических средств в период с 24 по 27 апреля 2020 года организованной группой, в особо крупном размере;

за незаконное перемещение через Государственную границу Российской Федерации с государством – членом Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере;

за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере;

за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (основной) осужденный Трантров А.В. выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными в части размера назначенного наказания, являющегося несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Обращает внимание, что им были выполнены все условия и взяты обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Полагает, что с учетом смягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности у суда имелись основания для назначения более мягкого наказания в соответствии с ч.5 ст.317⁷ УПК РФ, применения положений ст.64 УК РФ и ч.3 ст.68 УК РФ. Указывает, что по делу установлены смягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч.1 ст.62 УК РФ. Утверждает, что совершил преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, что следует признать смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «д» ч.1 ст.61 УК РФ. Указывает, что длительный срок лишения свободы негативно отразится на условиях жизни его семьи. Просит изменить судебные решения, смягчить назначенное наказание и изменить вид исправительного учреждения на исправительную колонию строгого режима.

В дополнении к кассационной жалобе осужденный просит признать смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие у него наркозависимости, в результате которой он совершил вмененные ему преступления. Утверждает, что по смыслу ч.5 ст. 62 УК РФ рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства является обстоятельством, смягчающим наказание. Кроме того, указывает на нарушение требований ст. 31 УПК РФ о подсудности уголовного дела в отношении его, полагает, что данное дело должно было быть рассмотрено районным судом. Просит проверить законность судебных решений, устранить указанные нарушения.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Трантрова А.В. государственный обвинитель Лахтикова А.С. полагает необходимым жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких нарушений.

В судебном заседании полностью согласившись с предъявленным обвинением, после консультации с защитником Трантров поддержал заявленное в ходе предварительного следствия ходатайство о постановлении приговора в порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства. Удостоверившись, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства осужденным заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также в том, что в соответствии со ст. 317⁷ УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве заявлено добровольно и при участии защитника, подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, обвинение, с которым Трантров согласился, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, понятно подсудимому, он осознает последствия постановления приговора в особом порядке, суд удовлетворил ходатайство при согласии других участников судебного разбирательства и постановил приговор в порядке ст. 316, 317⁷ УПК РФ.

По смыслу ч.3 ст. 34 УПК РФ обязательной передаче по подсудности во всех случаях, независимо от стадии судебного разбирательства и мнения его участников, подлежат уголовные дела, подсудные вышестоящему суду или военному суду.

Как следует из протокола судебного заседания, ни осужденный, ни его защитник не ходатайствовали о направлении уголовного дела по подсудности в районный суд.

По смыслу закона рассмотрение уголовного дела вышестоящим судом не является нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу, и влекущим отмену судебных решений в суде кассационной инстанции.

Действия Трантрова квалифицированы правильно, в соответствии с обстоятельствами предъявленного обвинения.

Жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости (ч.2 ст.389¹⁸ УПК РФ), подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм Общей части УК РФ.

Наказание Трантрову назначено в соответствии с требованиями закона, в том числе положений ст.62 УК РФ и ч.2 ст.68 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, обстоятельств, смягчающих наказание, указанных в приговоре, и наличия отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Трантровым деяний, что, в свою очередь, могло бы свидетельствовать о необходимости применения в отношении его ст.64 УК РФ, судом не установлено. Также при назначении наказания суд не усмотрел оснований для применения ч.3 ст.68 УК РФ.

Все обстоятельства, известные суду, которые могли бы повлиять на размер назначенного осужденному наказания, судом были учтены.

Наличие тяжелых жизненных обстоятельств, побудивших осужденного к совершению преступления, судом не установлено и из обстоятельств совершенного преступления не следует. Выводы суда в этой части надлежащим образом мотивированы в приговоре.

Признание лица наркозависимым не является основанием для

признания наличия смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «е» ч.1 ст. 61 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы рассмотрение уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание, не является.

Вид исправительного учреждения, в котором осужденному надлежит отбывать наказание, определен верно в соответствии с п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ.

Оснований для смягчения назначенного Трантрову наказания не имеется, поскольку все имеющие значение обстоятельства, известные суду на момент постановления приговора и апелляционного рассмотрения дела, были надлежащим образом учтены при решении вопроса о виде, размере и месте отбывания наказания.

Все изложенные в кассационной жалобе осужденного доводы о необходимости смягчения назначенного ему наказания были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, которая обоснованно пришла к выводу об отсутствии оснований для смягчения Трантрову назначенного судом наказания.

Таким образом, существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, в том числе при назначении наказания, влекущих отмену или изменение приговора, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, п.1 ч.1 ст.401¹⁴, ст.401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Рязанского областного суда от 26 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 года в отношении Трантрова Александра Валерьевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения. /

Председательствующий

Судьи