



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-УД22-2-А1

г. Москва

18 мая 2022 года

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**

судей **Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.**

при секретаре **Черниковой О.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гавриленкова М.В., Курашева А.Д., Донцова А.Л. на приговор Смоленского областного суда от 29 марта 2021 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года.

По приговору Смоленского областного суда от 29 марта 2021 года

**ГАВРИЛЕНКОВ Михаил Владимирович,** [REDACTED]

судимый 20 марта 2017 года по ст.ст. 33 ч. 4 и 105 ч. 2 п. «з», 159 ч. 4 (девять преступлений) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

осужден к лишению свободы по ст. 159 ч. 4 УК РФ на 5 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ на 17 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно назначено 20 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года;

**КУРАШЕВ Александр Дмитриевич,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 29 октября 2015 года по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 12 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 159 ч. 4 УК РФ на 5 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (два преступления) на 3 года 9 месяцев с ограничением свободы на 1 год за каждое; 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года;

**ДОНЦОВ Андрей Леонидович,** [REDACTED]

1987 года в г. [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 159 ч. 4 УК РФ к 5 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 6 месяцев.

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года приговор изменен, по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения имущества Л [REDACTED] уголовное дело в отношении Гавриленкова М.В. и Курашева А.Д. прекращено в виду истечения срока давности; исключено назначенное всем осужденным дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Курашеву А.Д. назначено 19 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно назначено Гавриленкову М.В. 19 лет 6 месяцев, Курашеву А.Д. – 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Курашева А.Д., Гавриленкова М.В., адвокатов Антоновой А.В., Арутюновой И.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора

Шляевой И.Ю., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Гавриленков, Курашев, Донцов осуждены за хищение в составе организованной группы имущества потерпевших, Гавриленков и Курашев признаны также виновными в убийстве Ф [ ] и Л [ ] а Курашев и П [ ]

**В кассационных жалобах:**

**осужденный Гавриленков** указывает, что он не согласен с апелляционным определением, поскольку вывод этого суда о том, что он поручил убить П [ ], противоречит обстоятельствам, установленным приговором суда от 20 марта 2017 года; отсутствуют доказательства существования организованной группы, якобы им созданной; в судебном заседании не допрошен свидетель К [ ]; оставлено без внимания его выступление в прениях суда апелляционной инстанции; не согласен с оценкой суда апелляционной инстанции его показаний. Просит исключить указание о совершении им преступлений в составе организованной группы, снизить назначенное наказание;

**осужденный Курашев**, не соглашаясь с приговором, просит его изменить и снизить наказание; считает, что вывод суда о квалификации его действий в отношении Ф [ ] как оконченное преступление не соответствует материалам дела и основаны на противоречиях; суд оставил без внимания показания свидетеля А [ ] о том, что она видела живым потерпевшего после происшествия, а также показания Гавриленкова о том, что тот оговорил его (Курашева) на следствии; виновным в убийстве Ф [ ] себя не признает;

**осужденный Донцов** обращает внимание на то, что приговор является незаконным и необоснованным; оценка квартиры потерпевшего Б [ ] проведена с нарушениями и не соответствует действительности; оставлены без внимания заявление свидетеля Х [ ] о том, что показания она дала в результате оказанного на нее незаконного воздействия; апелляционная инстанция сделала вывод, что судом первой инстанции показания данного свидетеля на листах дела 15-19 в томе 21 не исследовались, однако в приговоре на эти показания суд сослался. Просит приговор отменить и дело производством прекратить за истечением срока давности.

**В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Кулагин и Шляева** просят приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение следует оставить без изменения.

По смыслу ст. 401-1 УПК РФ, суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Виновность Гавриленкова, Курашева, Донцова подтверждается показаниями осужденных, потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинских, биологических, строительно-технических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Гавриленкова, Курашева, Донцова виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что потерпевший Ф [ ] был лишен жизни осужденными Курашевым и Гавриленковым.

Судом апелляционной инстанции данный вывод суда был должным образом проверен и признан обоснованным.

Не согласиться с этими решениями судов у Судебной коллегии оснований не имеется. Ссылка в кассационной жалобе Курашева на показания свидетеля А [ ] о том, что она видела живого Ф [ ] после 25 февраля 2011 года, была проверена судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно признана несостоятельной.

Стоимость квартиры потерпевшего Б [ ] установлена на основании выводов судебной строительно-технической экспертизы и сомнения не вызывает.

Судом установлено, что преступление в отношении имущества потерпевшего Б [ ] окончено 10 января 2012 года и на момент вступления приговора в отношении Донцова, совершившего тяжкое преступление, в законную силу (14 сентября 2021 года) срок давности, указанный в п. «в» ч. 1

ст. 78 УК РФ не истек.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Вопреки доводу кассационной жалобы Донцова, в приговоре суд не ссылается на показания свидетеля Х [REDACTED] на л.д. 15-19 т. 21. Правильность своих показаний на следствии свидетель Х [REDACTED] подтвердила в судебном заседании.

Утверждение осужденного Гавриленкова об отсутствии организованной группы было проверено судами первой и апелляционной инстанции и обоснованно признано несостоятельным.

Вопреки доводам кассационных жалоб Гавриленкова и Курашева их показания, как на следствии, так и в судебном заседании были должным образом исследованы и получили соответствующую оценку в приговоре.

Что же касается жалобы осужденного Гавриленкова, в части обстоятельств убийства потерпевшего П [REDACTED], то за данное деяние он осужден приговором Краснинского районного суда Смоленской области от 20 марта 2017 года и в соответствии со ст. 252 УК РФ разбирательство по данному обвинению в рамках настоящего уголовного дела не проводится.

Довод кассационной жалобы осужденного Гавриленкова о нарушении судом уголовно-процессуального закона в связи с тем, что в судебном заседании не допрошен свидетель К [REDACTED], нельзя признать состоятельным. Как усматривается из протокола судебного заседания, все представленные доказательства были судом исследованы, заявленные сторонами ходатайства разрешены. По окончании исследования доказательств заявлений и ходатайств о дополнении судебного следствия от сторон не поступило.

Наказание Гавриленкову, Курашеву, Донцову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационных жалобах осужденных Гавриленкова и Курашева, оснований не имеется.

В апелляционном порядке дело рассмотрено в соответствии с положениями Главы 45-1 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 401-14, 401-16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Смоленского областного суда от 29 марта 2021 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года в отношении **Гавриленкова Михаила Владимировича, Курашева Александра Дмитриевича, Донцова Андрея Леонидовича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья