



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-КГ22-3-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Марзуевой Анны Аликовны, Овесновой Альбины Аликовны к Матвееву Михаилу Валерьевичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Матвеева М.В. на решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 27 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Овесновой А.А., Магаррамовой М.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Марзуева А.А. и Овеснова А.А. обратились в суд с иском к Матвееву М.В. о взыскании неосновательного обогащения в пользу Марзуевой А.А. в размере 90 000 руб., в пользу Овесновой А.А. – в размере 1 457 000 руб.

Решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 27 июля 2021 г., исковые требования удовлетворены.

Суд взыскал с Матвеева М.В. в пользу Марзуевой А.А. денежные средства в размере 90 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 900 руб., в пользу Овесновой А.А. – денежные средства в размере 1 457 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 15 485 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Матвеева М.В. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Овеснова А.А. в период с 16 февраля 2018 г. по 5 апреля 2019 г. ежемесячно перечисляла на счёт Матвеева М.В. денежные средства, а также перечислила 2 марта 2020 г. 200 000 руб., всего – 1 457 000 руб.

12 и 13 марта 2020 г. Марзуева А.А. перевела на счёт Матвеева М.В. денежные средства в общем размере 90 000 руб.

Факт перевода указанных денежных средств и их получения ответчиком не оспаривался.

Обращаясь в суд с иском, истцы указали, что денежные средства переведены ответчику без каких-либо договорных отношений и задолженности по обязательствам, а их претензии о возврате перечисленных денежных средств оставлены без удовлетворения.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт передачи истцами денежных средств ответчику в указанном выше размере, отсутствие между сторонами каких-либо договорных обязательств, пришёл к выводу об отсутствии у ответчика законных оснований для приобретения денежных средств, в связи с чем взыскал неосновательное обогащение в заявленном истцами размере.

Доводы ответчика о том, что денежные средства принадлежат третьему лицу Магаррамовой М.М. и перечислены истцами от её имени в счёт погашения кредита за автомобиль, находящийся во владении и пользовании Магаррамовой М.М., судом были отклонены.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии определённых условий, которые составляют фактический состав, порождающий указанные правоотношения.

Условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: имело место приобретение (сбережение) имущества, приобретение произведено за счёт другого лица (за чужой счёт), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть произошло неосновательно. При этом указанные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, разрешая спор о возврате неосновательного обогащения, суду необходимо установить, была ли осуществлена передача денежных средств или иного имущества добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего либо с благотворительной целью, или передача денежных средств и имущества осуществлялась во исполнение договора сторон либо иной сделки.

На основании статьи 55 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании суда первой инстанции Овеснова А.А. пояснила, что она и третье лицо Магаррамова М.М. просили ответчика оформить на себя кредит на приобретение автомобиля, которым пользовалась Магаррамова М.М., так как сами оформить кредит в банке не могли вследствие плохой кредитной истории; денежные средства истцы перечисляли в счёт платежей по кредиту. В марте 2020 г. возникли просрочки по платежам, в связи с чем ответчик потребовал вернуть автомобиль.

Как указывал ответчик, истцы, производя систематические платежи, продемонстрировали свою осведомлённость о характере и условиях возникшей между ним и Магаррамовой М.М. договорённости, переводя денежные средства в счёт исполнения Матвеевым М.В. обязанности по уплате кредитных платежей.

Указанные обстоятельства установлены постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 5 июля 2019 г. КУСП – 14831 от 26 июня 2019 г., решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 октября 2019 г., которым удовлетворены исковые требования Матвеева М.В. об истребовании у Магаррамовой М.М. автомобиля «TOYOTA LAND CRUISER 200».

Судом по настоящему делу также констатировано, что заявленные ко взысканию денежные средства были перечислены Марзуевой А.А. и Овесновой А.А. в счёт исполнения кредитного обязательства Матвеева М.В. перед АО «Тойота Банк».

В силу пункта 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

При этом по смыслу указанной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор не вправе оспаривать целесообразность исполнения третьим лицом обязательства за должника.

Исполнение Марзуевой А.А. и Овесновой А.А. обязательства за Магаррамову М.М. само по себе не означает, что переданные денежные средства являются неосновательным обогащением Матвеева М.В., подлежащим взысканию по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 кодекса, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Таким образом, в тех случаях, когда имеются основания для виндикации, реституции, договорного, деликтного или иного иска специального характера, имущество подлежит истребованию посредством такого иска, при этом нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются лишь subsidiarily.

Это не было учтено судебными инстанциями, которые установив, что денежные средства перечислялись истцами в счёт исполнения соглашения сторон, не высказали своего суждения относительно того, какие права и обязанности возникли у каждой из сторон, и не дали правовой квалификации отношениям сторон по соответствующим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с этим решение суда первой инстанции и последующие судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать отвечающими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 27 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 27 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи