



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-УД22-1-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

27 апреля 2022г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Козырева П.В. на приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 14 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 21 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года.

по приговору Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 14 июня 2019 года

Козырев Павел Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

- 13 декабря 2016 года по ст.264¹ УК РФ к обязательным работам на срок 230 часов с лишением права заниматься

деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года 10 месяцев; постановлением мирового судьи от 28 марта 2017 года наказание в виде обязательных работ заменено на лишение свободы сроком на 28 дней, освобожден 6 июля 2017 года по отбытии наказания;

- 3 октября 2017 года по ст.264¹ УК РФ, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к обязательным работам на срок 480 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года;

- 17 января 2018 года, с учетом внесенных изменений, по ст.264¹ УК РФ, на основании чч. 4,5 ст.69, ст.71 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года; наказание отбыто 16 февраля 2019 года,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ч.4 и ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору мирового судьи от 17 января 2018 года окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3 года.

По данному делу также осуждены Дикарев Н.В. и Килодченко С.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 21 сентября 2020 года приговор в отношении Козырева П.В. изменен:

определено указать в описательно-мотивировочной части приговора, что Т [] находясь на участке местности, расположенном с восточной стороны от магазина «Мейсон» по адресу: г.Южно-Сахалинск, пл. р-н Луговое, ул. Дружбы, 42 «б», стал оскорблять Козырева П.В., Дикарева Н.В. и Килодченко С.А., высказывая недовольство их действиями, а также о том, что Козырев П.В., Дикарев Н.В. и Килодченко С.А. продолжили реализацию преступного умысла до конца на почве личной неприязни, возникшей, в том числе в связи с высказанными Т [] [] оскорблениями;

из приговора исключена ссылка, как на доказательство, на протокол допроса Дикарева Н.В. от 14 марта 2018 г.;

В остальной части приговор в отношении Козырева П.В. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года кассационная

жалоба Козырева П.В. на приговор и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденного Козырева П.В., поданной в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, содержится просьба об отмене вынесенных в отношении него судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление осужденного Козырева П.В. и его защитника - адвоката Сакмарова П.В., поддержавших кассационную жалобу, мнение осужденных по данному делу Дикарева Н.В. и Килодченко С.А., а также их защитников – адвокатов Постнова А.В. и Дубинина О.А., полагавших доводы жалобы осужденного Козырева П.В. обоснованными, а приговор и последующие судебные решения в отношении всех осужденных по данному делу лиц подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции составом суда с участием присяжных заседателей, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Козырева П.В. не имеется, а вынесенные в отношении него приговор, апелляционное определение и кассационное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

Козырев П.В. судом признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное группой лиц, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего Т [REDACTED]

Преступление совершено 21 октября 2017 г. в г. Южно-Сахалинске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Козырев П.В. выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, просит их отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение; считает, что судами были допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона. Обращает внимание на то, что судом первой инстанции нарушено его право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. Кроме того, утверждает, что судебное заседание начато ранее 7 суток со дня вручения копии обвинительного заключения; заявляет о том, что суд рассмотрел дело с обвинительным уклоном, поскольку в нарушение принципа состязательности судопроизводства, необоснованно, несмотря на позицию государственного обвинителя, признал в качестве обстоятельства, отягчающего его (Козырева

П.В.) наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, что привело к невозможности назначения наказания по правилам ч.1 ст.62 УК РФ. Апелляционное определение и определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции осужденный Козырев также считает незаконными, необоснованными и немотивированными, поскольку допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов ими не были устранены.

Выслушав объяснения участников процесса, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы Козырева П.В., Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Козырева П.В. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Козырева, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Доказательства, положенные в основу приговора, проверены и оценены судом в соответствии с положениями ст. 17, 87, 88 УПК РФ, они признаны допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а также достоверными, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

В приговоре приведено фактическое и правовое обоснование сделанных судом выводов по всем юридически значимым вопросам, в том числе касающимся квалификации действий Козырева П.В. и назначения наказания.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебные разбирательства, как в суде первой, так и в судах апелляционной и

кассационной инстанций, проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³, 401¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также объективности и беспристрастности суда.

Действия осужденного Козырева П.В. правильно квалифицированы судом по ч.4 ст. 111 УК РФ.

Доводы стороны защиты о том, что судом первой инстанции нарушено право Козырева П.В. на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, были проверены судами апелляционной и кассационной инстанций, и обоснованно опровергнуты в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 21 сентября 2020 года и кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года.

Согласно требованиям ст.4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено уголовно-процессуальным законом.

Право обвиняемого на рассмотрение его дела определенным составом суда, к подсудности которого оно отнесено законом (в том числе рассмотрение дела с участием присяжных заседателей), основанное на предписании ст.47 Конституции Российской Федерации, возникает с момента принятия судом решения о назначении уголовного дела к слушанию, вынося которое, суд руководствуется процессуальным законом, действующим во время принятия данного решения.

Исходя из особенностей процедуры рассмотрения уголовного дела, предусмотренных главой 42 УПК РФ, выбор формы судопроизводства с участием присяжных заседателей в установленных законом случаях является правом обвиняемого.

Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено обвиняемым как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (ч.5 ст.217 УПК РФ), так и после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. Для рассмотрения такого ходатайства судья назначает предварительное слушание (п.5 ч.2 и ч.3 ст.229 УПК РФ).

По смыслу части 5 ст.231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

Как видно из материалов уголовного дела, всем обвиняемым по данному делу лицам, в том числе Козыреву П.В., при выполнении требований ст.217 УПК РФ следователем были разъяснены их процессуальные права, в частности, право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей и о проведении предварительного слушания по делу, что удостоверено их подписями в протоколах (т.4 л.д.133-136, 147-150, 165-168), однако никто из них после ознакомления с материалами дела и до назначения судебного заседания ходатайств о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей не заявил.

Обвиняемым Дикаревым Н.В. и его защитником - адвокатом Дорофеевым А.В. было заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания без указания оснований для его проведения. В трехдневный срок после получения копии обвинительного заключения, установленный ч.3 ст.229 УПК РФ, ни обвиняемый Дикарев, ни его защитник, равно как и другие обвиняемые и их защитники, также не представили в суд мотивированных ходатайств с указанием оснований для проведения предварительного слушания.

При таких обстоятельствах, с учетом разъяснений, содержащихся в п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №28 от 22 декабря 2009 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», судья Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области вынес законное и обоснованное постановление от 18 июня 2018 года о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания (т. 5 л.д.151).

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы Козырева П.В., его право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей нарушено не было.

То обстоятельство, что положение Федерального закона № 467-ФЗ от 29 декабря 2017 года, согласно которому часть 2 статьи 30 УПК РФ дополнена пунктом 2.1, предусматривающим возможность рассмотрения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ч.4 ст. 111 УК РФ, по ходатайству обвиняемого судьей районного суда и коллегией из шести присяжных заседателей, вступило в силу с 1 июня 2018 года, не влияет на правильность принятого судом решения. В данном случае юридически значимым является тот факт, что каждому из обвиняемых, в том числе Козыреву, следователем было разъяснено их право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, однако воспользоваться данным правом они не пожелали.

Доводы осужденного Козырева о нарушении его права, выразившегося в том, что судебное заседание суда первой инстанции в нарушение требований ч.2 ст.233 УПК РФ было начато ранее 7 суток со дня вручения ему копии обвинительного заключения, также являлись предметом проверки судов апелляционной и кассационной инстанций, и были обоснованно отвергнуты.

Как видно из материалов дела, копия обвинительного заключения Козыреву П.В. была вручена 15 июня 2018 г. (т.5 л.д.150). Судебное заседание, назначенное судом на 21 июня 2018 г., было отложено на 4 июля 2018 г. с целью соблюдения указанного 7-суточного срока, о чем было объявлено участникам процесса в судебном заседании (т.6 л.д.91).

Таким образом, рассмотрение данного дела по существу судом начато фактически по истечении установленного уголовно-процессуальным законом времени со дня получения Козыревым копии обвинительного заключения.

Рассмотрение в судебном заседании 21 июня 2018 г. вопроса о мере пресечения подсудимого, срок содержания под стражей которого истекал 23 июня 2018 г., не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. По данному вопросу, сторонам, в том числе Козыреву П.В., была предоставлена возможность довести до суда свою позицию.

Нарушений уголовного закона при назначении Козыреву П.В. наказания допущено не было.

Исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств дела, суд обоснованно в соответствии с ч.1¹ ст.63 УК РФ признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Козырева П.В., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и мотивировал свое решение в приговоре.

Вопреки доводам жалобы осужденного Козырева П.В., принцип состязательности судопроизводства при назначении наказания судом не нарушен. Назначение виновному в совершении преступления лицу справедливого наказания законом отнесено к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу, и в данном вопросе суд не связан позицией сторон, в том числе мнением государственного обвинителя.

Назначенное Козыреву П.В. наказание соответствует требованиям ст.6 и 60 УК РФ. Оснований для назначения ему наказания с применением положений ч.6 ст.15, ч.1 ст.62, ст.64 УК РФ судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 21 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года отвечают требованиям статей 389²⁸ и 401¹⁴ УПК РФ.

Все доводы, в том числе аналогичные тем, которые приведены осужденным Козыревым П.В. в поданной им в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе, судами апелляционной и кассационной инстанций были проверены и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, изложенным в апелляционном и кассационном определениях.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Козырева Павла Викторовича на приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 14 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 21 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судья