



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД22-13-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 мая 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Климова А.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

с участием прокурора Киселевой М.А.,

осужденных Муллина М.А., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. и
Сазгутдинова А.Г.,

адвокатов Ширяк С.Е. и Гариповой А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Муллина М.А., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. и Сазгутдинова А.Г., адвокатов Ширяк С.Е. и Гариповой А.Н. о пересмотре приговора Верховного Суда Республики Татарстан от 20 августа 2020 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 20 августа 2020 года

Муллин Марат Абдулхатович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ к 8 годам;
- ч.2 ст.330 УК РФ к 4 годам;
- ч.3 ст.127 УК РФ к 5 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Сазгутдинов Айдар Гайнетдинович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ к 8 годам;
- ч.2 ст.330 УК РФ к 4 годам;
- ч.3 ст.127 УК РФ к 6 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Газикашев Искандер Айдарович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ к 9 годам;
- ч.2 ст.330 УК РФ к 4 годам;
- ч.3 ст.127 УК РФ к 6 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Гибадуллин Динар Дамирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ к 9 годам;
- ч.2 ст.330 УК РФ к 3 годам;
- ч.3 ст.127 УК РФ к 4 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору:

- **Гибадуллин Д.Д. и Сазгутдинов А.Г. оправданы** по пп."е","ж","з" ч.2 ст.105, пп."а","б","в" ч.4 ст.162, ч.3 ст.222 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления с признанием права на реабилитацию по указанным преступлениям в порядке, установленном главой 18 УПК РФ;

- **Сазгутдинов А.Г. осужден** по ч.2 ст.325 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 40 000 рублей и освобождением от наказания на основании ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

По этому же приговору осуждены Садрутдинов А.И., Мархачев А.Н. и Кореев М.Г.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 20 августа 2020 года в части осуждения Сазгутдинова А.Г., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. и Муллина М.А. по ч.2 ст.330 УК РФ отменен, в этой части уголовное преследование Сазгутдинова А.Г., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. и Муллина М.А. прекращено на основании ст.25 УПК РФ в связи с их примирением с потерпевшим К [REDACTED]

Этот же приговор в отношении Сазгутдинова А.Г., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. и Муллина М.А. изменен:

- признаны недопустимыми доказательствами показания свидетелей Х [REDACTED] и Г [REDACTED] и исключена из приговора ссылка на них, как на доказательства вины осужденных;

- исключены из осуждения Сазгутдинова А.Г., Гибадуллина Д.Д. и Муллина М.А. по пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении Ф [REDACTED] [REDACTED] действия Газикашева И.А. и неустановленного лица по предъявлению Ф [REDACTED] требований о передаче паспорта транспортного

средства и действия Газикашева И.А. по нанесению Ф [REDACTED] не менее двух ударов руками; исключен из осуждения Сазгутдинова А.Г., Гибадуллина Д.Д. и Муллина М.А. по этому преступлению квалифицирующий признак совершения преступления «с применением насилия»;

- исключен из осуждения Сазгутдинова А.Г., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. и Муллина М.А. по пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении Ф [REDACTED] [REDACTED] квалифицирующий признак совершения преступления «организованной группой», постановлено считать преступление совершенным группой лиц по предварительному сговору, квалифицировать действия Сазгутдинова А.Г., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. и Муллина М.А. по этому преступлению по п."б" ч.3 ст.163 УК РФ;

- действия Сазгутдинова А.Г., Газикашева И.А. и Гибадуллина Д.Д. переквалифицированы с ч.3 ст.127 УК РФ на п."а" ч.2 ст.127 УК РФ; а действия Муллина М.А. - с ч.3 ст.127 УК РФ на ч.3 ст.33, п."а" ч.2 ст.127 УК РФ;

- уголовное преследование Сазгутдинова А.Г., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. по п."а" ч.2 ст.127 УК РФ, Муллина М.А. по ч.3 ст.33, п."а" ч.2 ст.127 УК РФ прекращено на основании ст.25 УПК РФ в связи с их примирением с потерпевшим К [REDACTED]

- исключено из приговора указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Сазгутдинова А.Г. по ч.2 ст.325 УК РФ, - «совершение преступления в составе организованной группы»; назначено Сазгутдинову А.Г. по п.«б» ч.3 ст.163 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 3 месяца;

смягчено назначенное Сазгутдинову А.Г. наказание по ч.2 ст.325 УК РФ до штрафа в размере 30 000 рублей;

от назначенного по ч.2 ст.325 УК РФ наказания Сазгутдинов А.Г. освобожден на основании ст.78 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

исключено из приговора указание о назначении Сазгутдинову А.Г. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ;

назначено Газикашеву И.А. по п."б" ч.3 ст.163 УК РФ наказание в виде

лишения свободы на срок 7 лет 10 месяцев;

исключено из приговора указание о назначении Газикашеву И.А. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ;

назначено Гибадуллину Д.Д. по п."б" ч.3 ст.163 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев;

исключено из приговора указание о назначении Гибадуллину Д.Д. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ;

назначено Муллину М.А. по п."б" ч.3 ст.163 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев;

исключено из приговора указание о назначении Муллину М.А. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ;

вещественные доказательства: 21 купюру номиналом 5000 рублей и 404 купюры номиналом 1000 рублей на общую сумму 509 000 рублей, хранящиеся в банковской ячейке ОСБ «Б [] []», постановлено передать матери осужденного Сазгутдинова А.Г. - С []

вещественные доказательства: оптические диски и бумажные носители со сведениями о входящих и исходящих телефонных соединениях Муллина М.А., Кореева М.Г., Сазгутдинова А.Г., С [] [] Садрутдинова А.И., Мархачева А.Н., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д., А [] [] Ф [] К [] К [] Г [] К [] хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СУ СК России по Республике Татарстан, постановлено хранить при уголовном деле.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденных Муллина М.А., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. и Сазгутдинова А.Г., адвокатов Ширяк С.Е и Гарипову А.Н., просивших об отмене и изменении судебных решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Муллин М.А., Сазгутдинов А.Г., Газикашев И.А. и Гибадуллин Д.Д. признаны виновными и осуждены за вымогательство, совершенное в отношении Ф [] группой лиц по предварительному сговору, в целях получения имущества в особо крупном размере, а Газикашев также за вымогательство, совершенное с применением насилия; Сазгутдинов А.Г., кроме этого, осужден за хищение паспорта К []

Адвокат Ширяк С.Е. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Муллина, не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их отменить в связи с нарушением следствием и судом норм материального и процессуального права, а Муллина оправдать. Настаивает на том, что суд апелляционной инстанции в своем определении не изложил доводы осужденного Гибадуллина о том, что в отношении потерпевшего Ф [] им было совершено не вымогательство, а самоуправство, не рассмотрел их и не дал им надлежащей оценки. Приводя в жалобе показания Гибадуллина о том, что он помогал Г [] вернуть долг; ссылаясь на заявление Ф [] поступившее в отдел полиции, в котором тот просил привлечь к уголовной ответственности именно Г [] хотя на тот момент знал всех осужденных; на расписку, написанную им о передаче Г [] в залог автомашины "Лексус"; на доследственную проверку, которая проводилась в связи с выявлением в действиях Г [] признаков самоуправства; на постановление следователя от 11 февраля 2015 года, согласно которому в действиях Муллина признаков преступления выявлено не было, а также на постановление следователя от отказе в возбуждении уголовного дела от 12 марта 2015 года; на показания свидетеля П [] о том, что в кафе между собравшимися речь шла о возврате долга, - считает, что они необоснованно не были учтены судами, в том числе вышеуказанное постановление следователя, как доказательство; что вина Муллина не установлена и не доказана; что на самом деле именно Ф [] присвоил денежные средства Г []. Полагает, что в показаниях потерпевшего Ф [] и свидетеля Г [] об обстоятельствах произошедших событий имеются существенные противоречия, однако суды приняли во внимание только "нужные" показания, поддерживающие обвинение, и проигнорировали другие - оправдывающие осужденных; что суд первой инстанции не принял должных мер для розыска свидетеля Г [] (не вызвал и не опросил его жену) и незаконно огласил его

показания, данные в ходе предварительного расследования, лишив сторону защиты права представлять доказательства; что суд первой инстанции не проверил должным образом недопустимость показаний Сазгутдинова, данных в ходе предварительного расследования, в связи с его слабым зрением и отсутствием у него очков в момент проведения данных следственных действий и необоснованно признал их достоверными; незаконно отказал стороне защиты в приобщении к материалам дела расписки Г [REDACTED], написанной П [REDACTED]. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что осужденные действовали из корыстных побуждений, исключительно с целью хищения чужого имущества, - считает необоснованным, неподтвержденным исследованными доказательствами.

Осужденный Муллин М.А. в своей **кассационной жалобе** также не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их отменить и оправдать его по п. "б" ч.3 ст.163 УК РФ; приводит доводы, аналогичные тем, которые указала адвокат Ширяк; в дополнение указывает на криминальное прошлое потерпевшего Ф [REDACTED]; настаивает на том, что Ф [REDACTED] оговаривает его.

Осужденный Газикашев И.А. в своей **кассационной жалобе** не соглашается с судебными решениями и просит их изменить. Ссылаясь на постановления следователя: от 12 марта 2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.330 УК РФ; от 19 марта 2018 года об отмене первого постановления; от 27 марта и 29 июля 2015 года отказе в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.116 УК РФ ввиду истечения сроков давности, - указывает на заинтересованность следователя и незаконность постановления, вынесенного 19 марта 2018 года. Отмечает, что в суде первой инстанции свидетель Г [REDACTED] не опознала его; что судом апелляционной инстанции было установлено, что у потерпевшего Ф [REDACTED] перед Г [REDACTED] имелись долговые обязательства на сумму 7 000 000 рублей, о чем суду было представлено платежное поручение на указанную сумму; что суд апелляционной инстанции данное платежное поручение приобщил к материалам дела, однако в своем решении не дал ему никакой оценки, что повлияло на исход дела. Просит изменить судебные решения, переквалифицировать его действия с п."б" ч.3 ст.163 УК РФ на ч.1 ст.330 УК РФ, снизить назначенное ему наказание и местом его отбывания определить колонию общего режима.

Осужденный Гибадуллин Д.Д. в **кассационной жалобе и дополнениях к ней** просит изменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировать его действия с п. "б" ч.3 ст.163 УК РФ на ч.2 ст.330 УК РФ,

признать обстоятельством, смягчающим наказание, его длительное содержание под стражей и снизить назначенное наказание. Настаивает на том, что Ф [] имел долговые обязательства перед Г []; что Г [] попросил его помочь ему возвратить этот долг; что он действовал исключительно в интересах Г [] и П []; что суд апелляционной инстанции эти его доводы не проверил и не дал им никакой оценки.

Осужденный Сазгутдинов А.Г. и адвокат Гарипова А.Н. в своих кассационных жалобах не соглашались с приговором и апелляционным определением, просят их отменить, а Сазгутдинова оправдать по п."б" ч.3 ст.163 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. В обоснование приводят доводы, аналогичные изложенным в жалобах адвоката Ширяк, осужденных Муллина, Газикашева и Гибадуллина. Приводя показания Ф [], свидетелей М [], П [], ссылаясь на расписки, написанные Ф [] и Г [], анализируя их, считают, что у Ф [] были долговые обязательства перед Г [], а у Г [] перед П []; что Ф [] никто не угрожал, насилие к нему не применял, и он добровольно отдал свою машину Г [] в качестве гаранта погашения долга. Полагают, что суд первой инстанции необоснованно отказал стороне защиты в приобщении расписки, написанной Г [] П []; что платежное поручение ООО "Р [] приобщенное к делу судом апелляционной инстанции, подтверждает показания свидетеля П [] о наличии задолженности Г [] перед ним. Настаивают на недопустимости показаний Сазгутдинова от 18 мая 2018 года; на том, что в силу плохого зрения он не мог прочитать протокол своего допроса, а адвокат посоветовал подписать его; что позже Сазгутдинов просил следователя передопросить его, но следователь не стал его передпрашивать; что данными обстоятельствами было нарушено право обвиняемого на защиту, но суды не стали проверять это нарушение и не допросили следователя З [] который производил допрос. Также указывают на то, что 18 мая 2018 года Сазгутдинов был допрошен в качестве обвиняемого по ч.2 ст.126 УК РФ; что в протоколе не отражено его отношение к предъявленному по ст.126 УК РФ обвинению и нет ни одного вопроса следователя, относящегося к предъявленному обвинению; что в мае 2018 года уголовное дело по вымогательству еще не было возбуждено, а было возбуждено лишь 26 июля 2018 года; что Сазгутдинов не предупреждался о том, что будет допрашиваться по другим эпизодам и не успел к этому подготовиться; что его ответы в протоколе указаны как ответы свидетеля, что, по их мнению, свидетельствует о ненадлежащей защите Сазгутдинова со стороны адвоката. Исходя из изложенного считают, что выводы судов о том, что при допросе 18 мая

2018 года право на защиту Сазгутдинова нарушено не было, являются необоснованными.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Муллина, Газикашева и Гибадуллина государственный обвинитель Якунин С.С. просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия отмечает, что содержание кассационных жалоб с приведением доводов о необоснованности осуждения Муллина, Сазгутдинова, Газикашева и Гибадуллина, по существу, сводятся в основном к переоценке доказательств по делу, что недопустимо при пересмотре судебных решений в порядке главы 47¹ УПК РФ, поскольку суд кассационной инстанции не исследует обстоятельства и не переоценивает какие-либо доказательства, в связи с чем исходит из признанных установленными судами первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного производства лишь правильность применения и толкования нижестоящими судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности следователя

и судов, на что указывается в кассационных жалобах, в материалах дела нет; сторона защиты также не представила и не указала на них. Кроме того, положения ст.38 УПК РФ наделяют следователя самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных или иных процессуальных действий, в том числе о допросе обвиняемых.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденными, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и цели преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденные Муллин, Сазгутдинов, Газикашев и Гибадуллина не совершали вымогательства в отношении Ф[REDACTED], и что их вина не доказана; - были тщательно проверены судами и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями обвиняемого Сазгутдинова от 18 мая 2018 года, потерпевшего Ф[REDACTED], свидетелей М[REDACTED], Ф[REDACTED], Г[REDACTED] Б[REDACTED], М[REDACTED] под псевдонимом И[REDACTED] и Г[REDACTED] картой вызова скорой медицинской помощи, заключением судебно-медицинской экспертизы, проведенной в отношении Ф[REDACTED] протоколами опознания потерпевшим Ф[REDACTED] Сазгутдинова и Газикашева, свидетелем Г[REDACTED] Газикашева; протоколом осмотра места происшествия и автомашины марки "Лексус"; расписками, написанными Ф[REDACTED] о том, что указанный "Лесус" от приобрел у Б[REDACTED], и что передал его Г[REDACTED], а также распиской Г[REDACTED] о том, что он получил от Ф[REDACTED] 6 650 000 рублей.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания вышеуказанных лиц, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Суд первой инстанции также правильно, в соответствии со ст.281 УПК РФ, огласил показания свидетеля Г[REDACTED], данные им в ходе предварительного расследования, поскольку в результате принятых мер установить место

нахождения свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

Доводы стороны защиты об обратном Судебная коллегия находит неубедительными, поскольку в случае, когда сторона защиты знала о месте нахождения нужного ей свидетеля, она в силу ст.271 УПК РФ не была лишена возможности по своей инициативе обеспечить явку данного свидетеля в суд для его допроса, однако этого не сделала.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе указанные выше, при этом правильно указал, что оснований сомневаться в их достоверности не имеется и причин для оговора подсудимых не установлено, и отвергает другие, в том числе показания осужденных, данные ими в судебном заседании об их невиновности, а также показания П [] об отсутствии со стороны осужденных вымогательства денег у Ф [] и о наличии долговых обязательств между Ф [], Г [] и им самим.

Вопреки доводам осужденных и их защитников, некоторые расхождения, имеющиеся в показаниях потерпевшего и вышеуказанных свидетелей относительно происходивших с их участием событий не являются существенными, они дополняют друг друга, а кроме того связаны с тем обстоятельством, что прошло уже много времени с момента совершения осужденными преступления.

Доводы стороны защиты о том, что при допросе Сазгутдинова в качестве обвиняемого 18 мая 2018 года было нарушено его право на защиту; что между Ф [] и Г [] существовали долговые обязательства, а подсудимые лишь хотели помочь Г [] вернуть его деньги, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и были опровергнуты исследованными доказательствами. При этом суд правильно указал в приговоре, что в ходе допроса Сазгутдинова принимал участие его защитник, и каких-либо замечаний на содержание протокола допроса ни от обвиняемого, ни от его защитника не поступило.

Доводы адвоката Гариповой А.Н. о недопустимости вышеуказанных показаний обвиняемого Сазгутдинова в связи с тем, что на момент допроса ему не было предъявлено обвинение по ст.163 УК РФ, а в тексте самого протокола

допроса в ответах на вопросы следователя он был обозначен как свидетель, - Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку статус Сазгутдинова, как обвиняемого, на тот момент был уже определен; права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, ему были разъяснены; при этом положения уголовно-процессуального закона не запрещают следователю задавать обвиняемому дополнительные вопросы, выходящие за пределы предъявленного ему обвинения. Кроме того, ошибочное указание в нескольких местах в тексте протокола допроса Сазгутдинова, как свидетеля, не ставит под сомнение законность проведенного допроса и достоверность данных обвиняемым показаний.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, а именно о невиновности осужденных; о недопустимости и фальсификации доказательств, положенных судом в основу приговора; о незаконности отказа судом в заявленном стороной защиты ходатайстве о приобщении к материалам дела расписки, написанной Г [] П []; о незаконности привлечения осужденных к уголовной ответственности за вымогательство при наличии постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по другим статьям, об отсутствии в их действиях вымогательства в отношении Ф [], - были тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Вопреки убеждению стороны защиты суд апелляционной инстанции в своем определении дал оценку действиям всех осужденных, платежному поручению ООО "Р [] [] кроме того, постановление, вынесенное следователем, не является доказательством по делу, а относится к процессуальному документу.

Действия осужденных Муллина М.А., Газикашева И.А., Гибадуллина Д.Д. и Сазгутдинова А.Г. по п."б" ч.3 ст.163 УК РФ квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий Судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденным Муллину, Газикашеву, Гибадуллину и Сазгутдинову назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом содеянного ими, их роли, данных о личности, состояния здоровья, смягчающих наказание обстоятельств, является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия также не усматривает.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 20 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года в отношении Муллина Марата Абдулхатовича, Газикашева Искандера Айдаровича, Гибадуллина Динара Дамировича и Сазгутдинова Айдара Гайнетдиновича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

