



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД22-1СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

28 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Быстрове Д.С., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пархоменко А.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 27 сентября 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г.

По приговору Верховного Суда Республики Бурятия от 27 сентября 2021 г., постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей,

Пархоменко Александр Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый:

осужден:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ему в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

- по пп. «б», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по п. «б» ч.4 ст. 226 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
- по ч.4 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 380 часам обязательных работ.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Пархоменко А.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 23 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ему в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Гражданский иск потерпевшей К [] к Пархоменко А.Ю. удовлетворен частично: с Пархоменко А.Ю. в пользу К [] взыскано в счет возмещения материального ущерба 55000 рублей, в счет компенсации морального вреда 1500000 рублей.

В приговоре также содержатся решения о мере пресечения Пархоменко А.Ю., зачете в срок отбывания наказания времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, о судьбе вещественных доказательств по делу.

Этим же приговором осужден Гантимуров В.А., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г. приговор в отношении Пархоменко А.Ю. изменен:

исключено из квалификации действий Пархоменко А.Ю. по ч.1 ст. 222 УК РФ указание на незаконные приобретение, хранение и ношение основных частей огнестрельного оружия;

признано наличие у Пархоменко А.Ю. смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162, п. «б» ч. 4 ст. 226, ч. 1 ст. 222, ч. 4 ст. 222 УК РФ;

исключено из приговора указание о наличии у Пархоменко А.Ю. отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ – совершение преступления с использованием оружия;

смягчено назначенное Пархоменко А.Ю. наказание:

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 14 лет 9 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

- по пп. «б», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ до 9 лет лишения свободы;

- по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ до 8 лет 9 месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 222 УК РФ до 1 года 9 месяцев лишения свободы;
- по ч. 4 ст. 222 УК РФ до 300 часов обязательных работ.

Пархоменко А.Ю. освобожден от наказания, назначенного по ч.4 ст. 222 УК РФ, на основании п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по п. «з» ч.2 ст. 105, пп. «б», «в» ч.4 ст. 162, п. «б» ч.4 ст. 226, ч.1 ст. 222 УК РФ, окончательно Пархоменко А.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением на основании ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Приговор в части конфискации денежных средств в размере 95000 рублей и 30000 рублей отменен, уголовное дело в указанной части возвращено в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство в порядке ст. 396, 397, 399 УПК РФ, иным составом суда.

В остальной части этот же приговор в отношении Пархоменко А.Ю. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе Пархоменко А.Ю. содержится просьба о пересмотре вынесенных в отношении него судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Пархоменко А.Ю. и его защитника – адвоката Портнягина А.С., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Пархоменко А.Ю. не имеется, а вынесенные в отношении него приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Республики Бурятия, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, с учетом внесенных в приговор судом апелляционной инстанции изменений, Пархоменко А.Ю. осужден: за убийство М [] сопряженное с разбоем; разбой, т.е. нападение на М [] в целях хищения его имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; хищение огнестрельного оружия,

боеприпасов, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья; незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов; незаконный сбыт огнестрельного оружия ограниченного поражения.

Преступления совершены в период времени с 29 июля по 29 сентября 2019 года в Забайкальском крае и Республике Бурятия, при установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и приведенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе Пархоменко А.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов. При этом указывает, что преступлений в отношении М [REDACTED] он не совершал; доказательств его причастности к данным преступлениям в деле не имеется, а все обвинение основано на оглашенных в суде его первых показаниях, данных в день задержания под пытками оперативных сотрудников, в результате которых он оговорил себя. В суде первой инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку председательствующий не дал ему возможности довести до присяжных заседателей всю информацию, имеющую существенное значение, в частности, рассказать о применении к нему незаконных методов следствия - пыток, и, что он был вынужден оговорить себя. Не доведение до присяжных заседателей указанной информации, по мнению осужденного Пархоменко А.Ю., не позволило им объективно оценить представленные сторонами доказательства, в том числе достоверность его показаний, данных на предварительном следствии и в суде. Полагает, что исследованные в судебном заседании с участием присяжных заседателей показания Гантимурова В.А., в которых он оговорил его (Пархоменко А.Ю.) на предварительном следствии также были даны под пытками, а очная ставка между ним и Гантимуровым проведена с нарушением требований закона и под контролем оперативных сотрудников полиции, использовавших незаконные методы ведения следствия. Осужденный утверждает, что судебное следствие по делу проведено односторонне, с обвинительным уклоном, с нарушением принципа состязательности сторон, председательствующий удовлетворял все ходатайства государственного обвинителя и отклонял ходатайства стороны защиты. В судебном заседании не были исследованы все существенные для принятия решения доказательства, ему необоснованно было отказано в удовлетворении ряда ходатайств, в том числе об оглашении всех его показаний, данных на предварительном следствии, а также о допросе Гантимурова В.А. в суде, непосредственно перед присяжными заседателями. Осужденный полагает, что его защита в суде первой инстанции осуществлялась неэффективно, а его защитники-адвокаты сами чего-то боялись и предлагали ему сознаться в преступлениях, которые он не

совершал. Выражает несогласие с квалификацией (юридической оценкой) его действий, данной судом в приговоре. Апелляционное определение Пархоменко А.Ю. также считает незаконным, необоснованным и немотивированным, поскольку, как он утверждает, Судебной коллегией по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции не были устранены все нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные судом первой инстанции. В итоге осужденный Пархоменко А.Ю. просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. Ссылаясь на возраст, имеющиеся у него заболевания, наличие несовершеннолетнего ребенка, который оказался без матери по причине ее смерти, осужденный также просит о смягчении назначенного ему наказания.

Государственным обвинителем Акуловым И.Н. поданы письменные возражения на кассационную жалобу Пархоменко А.Ю., доводы которого прокурор считает необоснованными, а вынесенные в отношении него судебные решения – законными.

Выслушав объяснения участников процесса, а также проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы Пархоменко А.Ю., Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со статьей 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Пархоменко А.Ю. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Данное уголовное дело рассмотрено в суде с участием присяжных заседателей по ходатайству Пархоменко А.Ю., которому следователем по окончании предварительного следствия, а также председательствующим судьей на предварительном слушании были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, его права в судебном разбирательстве, а также порядок обжалования судебных решений, постановленных таким составом суда.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей признаны доказанными совершение Пархоменко А.Ю. инкриминированных ему деяний и его виновность.

Вердикт присяжных заседателей согласно ч.2 ст. 348 УПК РФ является обязательным для председательствующего. Правильность вердикта присяжных заседателей сторонам запрещается ставить под сомнение (ч.4 ст. 347 УПК РФ).

Основанный на вердикте присяжных заседателей приговор не может быть пересмотрен судами апелляционной и (или) кассационной инстанций в части решения присяжных заседателей о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния, а также о виновности или невиновности подсудимого.

По делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей, представленные сторонами доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам обвинения, судами апелляционной и кассационной инстанций не проверяются (за исключением вопросов о допустимости доказательств).

В этой связи доводы кассационной жалобы Пархоменко А.Ю. об отсутствии доказательств его причастности к совершению преступлений не могут быть предметом проверки суда кассационной инстанции, поскольку представленные сторонами доказательства оценивались присяжными заседателями при вынесении вердикта в порядке, предусмотренном статьями 341, 342, 343 УПК РФ, и в соответствии с исключительной компетенцией коллегии присяжных, указанной в части 1 статьи 334 УПК РФ.

Исходя из установленных вердиктом обстоятельств, признанных присяжными заседателями доказанными, действия осужденного Пархоменко А.Ю. правильно квалифицированы судом первой инстанции по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, по пп. «б», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, ч.1 ст. 222 УК РФ, п. «б» ч.4 ст. 226 УК РФ, ч.4 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ).

Постановленный в отношении Пархоменко А.Ю. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе положениям ст.351 УПК РФ, и не противоречит вердикту присяжных заседателей.

Как видно из материалов уголовного дела, в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые и относимые доказательства, полученные в соответствии с требованиями закона.

Вопреки содержащемуся в жалобе осужденного утверждению, председательствующим судьей были созданы и обеспечены сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав и обязанностей.

При этом подсудимый Пархоменко А.Ю. и его защитники имели возможность в суде оспорить представленные стороной обвинения доказательства, и председательствующий не препятствовал стороне защиты

довести до присяжных заседателей свою позицию и мнение по всем вопросам, разрешение которых по закону отнесено к их компетенции.

Все ходатайства стороны защиты председательствующим были разрешены правильно, с вынесением законных, обоснованных и мотивированных постановлений.

Доводы Пархоменко А.Ю. об ограничении его прав, поскольку председательствующий, как он утверждает, не дал ему возможности довести до присяжных заседателей информацию о применении к нему и Гантимурову со стороны оперативных работников полиции незаконных методов следствия, в частности пыток, неосновательны.

Исходя из положений ст.235 и частей 5 и 6 ст. 335 УПК РФ в суде с участием присяжных заседателей подлежат исследованию лишь допустимые доказательства, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Вопрос о допустимости доказательств разрешается председательствующим по ходатайству сторон либо по собственной инициативе как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве в отсутствие присяжных заседателей. При наличии оснований для признания доказательства недопустимым председательствующий выносит мотивированное постановление о его исключении из числа доказательств.

Поскольку заявления участников процесса, в том числе подсудимых, о применении к ним или иным допрошенным на предварительном следствии лицам незаконных методов следствия, результатом которых, по их утверждению, явился оговор обвиняемого, касаются вопросов допустимости доказательств – показаний, данных в период предварительного расследования, то такие заявления подлежат проверке председательствующим судьей без участия присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, Пархоменко А.Ю. и его защитники не возражали против удовлетворения ходатайства государственного обвинителя об оглашении в присутствии присяжных заседателей на основании п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ показаний Пархоменко А.Ю., данных на предварительном следствии, ввиду их существенных противоречий (т.10 л.д.159 - 161).

Стороной защиты Пархоменко А.Ю. также не было заявлено ходатайств о признании ранее данных им показаний недопустимыми доказательствами.

Доводы Пархоменко А.Ю. о недопустимости доказательств: его показаний и показаний Гантимурова В.А. на предварительном следствии, данных, как он утверждал, в результате применения незаконных методов следствия, были также проверены судом апелляционной инстанции, и мотивированно отвергнуты в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции.

Доводы жалобы осужденного Пархоменко А.Ю. о том, что отказом Гантимурова В.А. от дачи показаний в суде были нарушены его права на допрос данного лица как свидетеля – неосновательны.

Из протокола судебного заседания следует, что Гантимуров В.А., как подсудимый по данному делу, отказался от дачи показаний, воспользовавшись своим правом не свидетельствовать против самого себя, предусмотренным ст.51 Конституции Российской Федерации и п.3 ч.4 ст.47 УПК РФ.

В связи с отказом Гантимурова В.А. от дачи показаний в суде, его показания, данные на предварительном следствии, были оглашены судом в присутствии присяжных заседателей по ходатайству государственного обвинителя на основании п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ.

Утверждение Пархоменко А.Ю. о том, что его защита в суде первой инстанции осуществлялась неэффективно, и что защитники – адвокаты предлагали ему сознаться в преступлениях, которые он не совершал, не основано на материалах дела.

Из протокола судебного заседания видно, что защиту Пархоменко А.Ю. в суде первой инстанции осуществляли приглашенные им защитники – адвокаты Аветисян А.А. и Портнягин А.С., с которыми у него было заключено соответствующее соглашение на участие в деле (т.9 л.д.23, 25, 33).

В судебном заседании защитники заявляли ходатайства, участвовали в исследовании доказательств, выступали в прениях сторон.

После вынесения приговора указанные адвокаты также приняли участие в суде апелляционной инстанции, где выступили в защиту Пархоменко А.Ю. и поддержали поданные им и адвокатом Портнягиным А.С. апелляционные жалобы.

Ходатайств об отказе от указанных адвокатов, позиция защиты которых была согласована с Пархоменко А.Ю., последний в судебных заседаниях не заявлял.

Фактов недобросовестного осуществления адвокатами Аветисяном А.А. и Портнягиным А.С. обязанностей защитников, нарушения ими требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Наказание, назначенное Пархоменко А.Ю., с учетом внесенных в приговор изменений, является справедливым, поскольку соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного. При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе смягчающие наказание обстоятельства Пархоменко А.Ю.: наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, состояние здоровья, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, отсутствие судимостей.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденным Пархоменко А.Ю. в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в апелляционном определении.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Пархоменко А.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 27 сентября 2021 г. с участием присяжных заседателей и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи