



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-УД22-8-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Лаврова Н.Г.,
судей Романовой Т.А., Кондратова П.Е.
при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,
осужденных Ряхина А.В., Дианова А.Р., Лебедева А.В. (в режиме
видеоконференц-связи), адвоката Ненайденко А.Г. в защиту интересов
осужденного Ряхина А.В., адвоката Асеевой В.В. в защиту интересов
осужденного Дианова А.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам Ряхина А.В. и Дианова А.Р. на приговор
Нижегородского областного суда от 9 июля 2020 г. и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого
апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 г.

По приговору Нижегородского областного суда от 9 июля 2020 г.

Ряхин Александр Витальевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый (с
учетом изменений):

12 июля 2005 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году 11 месяцам
лишения свободы;

2 декабря 2005 г. по п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании
чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ к 8 годам 8 месяцам лишения свободы,

освобожденный 12 июля 2012 года условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 17 дней по постановлению от 3 июля 2012 г.;

16 июля 2013 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 175, ч. 1 ст. 175, ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, на основании ч. 3 ст. 69, 70 УК РФ к 5 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожденный 10 января 2018 года условно-досрочно на 5 месяцев 17 дней по постановлению от 28 декабря 2017 г.,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением в порядке ч.1 ст.53 УК РФ ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 до 6 часов, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации;

Дианов Алексей Романович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

6 июля 2017 г. по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, который впоследствии продлен на 1 месяц;

26 октября 2017 г. по п. «в» ч. 2 ст.158, п. «в» ч. 2 ст.158, п. «в» ч. 2 ст.158, в силу ч.2 ст.69, ч. 5 ст. 69, 70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожденный 15 октября 2018 г. условно-досрочно на 1 год 4 месяца 16 дней по постановлению от 2 октября 2018 г.;

6 февраля 2020 г. по п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год; на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 6 февраля 2020 г., окончательно на 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением за преступление, предусмотренное ч.3 ст.162 УК РФ и на основании ч.5 ст.69 УК РФ последовательно в порядке ч.1 ст.53 УК РФ ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 до 6 часов, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного

государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Ряхина А.В. и Дианова А.Р. совместно с другими соучастниками в пользу потерпевшей Ж[] в счет возмещения материального ущерба солидарно 161 467 руб.; взыскание материального ущерба обратить на принадлежащую Ряхину А.В. 1/3 долю земельного участка, расположенного по адресу, указанному в приговоре, с сохранением ареста на данный участок до исполнения приговора в части обращения взыскания.

По этому же делу осуждены Лебедев А.В. и Махов А.Е.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 г. приговор в отношении Ряхина А.В. и Дианова А.Р. изменен: снижен размер похищенного у М[] имущества до 70 671 руб. с исключением из объема похищенного имущества на сумму 90 796 руб.; исключено из их осуждения указание о причинении ими М[] и [] телесных повреждений, как повлекших средней тяжести вред здоровью, так и повреждений, степень тяжести которых не установлена, действия каждого из них переквалифицированы с ч.3 ст.162 УК РФ на пп. «а», «в» ч.2 ст.161 УК РФ, признано обстоятельством смягчающим наказание, их активное способствование расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления, Ряхина А.В. также – состояние здоровья его малолетнего ребенка; назначено Ряхину А.В. по пп. «а», «в» ч.2 ст.161 УК РФ наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 10 месяцев, с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 до 6 часов, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации; назначено Дианову А.Р. по пп. «а», «в» ч.2 ст.161 УК РФ наказание в виде 5 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 10 месяцев, с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 до 6 часов, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы

территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации; на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 6 февраля 2020 г., окончательно на 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 10 месяцев, с установлением в порядке ч.1 ст.53 УК РФ ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 до 6 часов, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

Приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшей Ж [] о возмещении ей материального ущерба на сумму 161 467 руб. и 69 650 руб., об обращении взыскания на принадлежащую Ряхину А.В. 1/3 долю земельного участка отменен, за Ж [] признано право на удовлетворение гражданского иска и вопрос о размере его возмещения передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, сохранен арест на земельный участок Ряхина А.В. до разрешения иска в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационных жалоб и поданных возражений, выступление осужденных Ряхина А.В. и Дианова А.Р. и их адвокатов Ненайденко А.Г. и Асеевой В.В., поддержавших доводы, изложенные в жалобах, осужденного Лебедева А.В., согласившегося с обоснованностью приведенных в них доводов, а также мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Ряхин А.В. и Дианов А.Р. осуждены за грабеж, то есть, открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступление совершено в ночь с 25 на 26 сентября 2019 г. в г. Бор Нижегородской области при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Ряхин А.В. выражает несогласие с судебными решениями в части разрешения гражданского иска Ж [] в дополнениях – ставит вопрос о необходимости исключения указания о несении им солидарной ответственности с другими осужденными и о необходимости определения точной суммы, подлежащей взысканию с каждого из них, просит отменить арест на принадлежавший ему земельный участок, а также смягчить наказание. Указывает на то, что он не признает гражданский иск, так как не применял насилия к М [], не является лицом ответственным за причинение материального вреда, а потому сохранение ареста на его имущество необоснованно; в судебном заседании Ж [] просила об удовлетворении иска за счет каждого из осужденных в равных долях; в результате переквалификации его действий, уменьшения объема похищенного, при тех смягчающих обстоятельствах, которые установлены судом, назначенное ему наказание является несправедливым, при пересмотре приговора смягчено недостаточно, а необходимость отбывания им после освобождения из мест лишения свободы дополнительного наказания создаст сложности с трудоустройством;

осужденный Дианов А.Р. просит изменить судебные решения, признать исключительной совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, применить положения ст.64 УК РФ и снизить окончательное наказание до 5 лет лишения свободы, разрешив окончательно иск. Приводит доводы о несогласии с выводами экспертов, которые установили у него наличие наркотической зависимости, хотя на учете у врача нарколога он не состоял и в употреблении наркотических средств замечен не был; факт совершения им нового преступления спустя длительное время после освобождения из мест лишения свободы, а также обстоятельства преступления, за которое он был привлечен к уголовной ответственности по предыдущему приговору, ставят под сомнение обоснованность признания в его действиях рецидива преступлений; с учетом того, что до осуждения он работал, имел постоянное место жительства, не состоял на учете в наркологическом и психиатрическом диспансерах, признал вину в совершении преступления и раскаялся, а также страдает рядом заболеваний, которые не приняты судом во внимание, считает, что заслуживает менее сурового наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Заболотный Р.С. указывает, что при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства не допущено, в том числе, при принятии решения о сохранении ареста на имущество Ряхина, осужденным назначено справедливое наказание, оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных на них возражений, Судебной коллегией не установлено нарушений уголовно-процессуального закона по делу в процессе его расследования, а также на стадии предварительного слушания, в ходе судебного разбирательства и апелляционного производства, которые в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Убедившись в том, что на этапе предварительного следствия нарушений прав Ряхина и Дианова, лишавших их возможности защищаться от предъявленного обвинения, не допущено, по завершению расследования должным образом выполнены требования ст.217 УПК РФ, а обвинительное заключение не имеет недостатков, которые препятствуют постановлению на его основе законного приговора, суд разрешил уголовное дело по существу.

Рассмотрение уголовного дела судом имело место в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющих общие условия судебного разбирательства, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, с обоснованием сделанных выводов доказательствами, собранными по делу.

На основе исследованных доказательств суд установил событие преступления, причастность к нему, наряду с иными лицами, Ряхина и Дианова, роль каждого из них в реализации преступных намерений, а также взаимосвязь их совместных с соучастниками действий с характером наступивших последствий. В обоснование этого суд привел в приговоре взаимоисключающие показания Лебедева, Махова, Ряхина, Дианова, данные ими в судебном заседании и в ходе досудебного производства по делу, проверенные в ряде случаев на месте преступления, которые сопоставил с показаниями потерпевшей Ж[REDACTED] свидетелей К[REDACTED], С[REDACTED], С[REDACTED], С[REDACTED], Л[REDACTED], Ф[REDACTED] Ш[REDACTED] М[REDACTED] Б[REDACTED], подтвердившими прямо либо косвенно, в том числе обстоятельства содеянного, сообщенные осужденными, как участниками преступного события, а также, дал им оценку в совокупности с протоколами осмотра места происшествия и предметов, заключениями многочисленных экспертиз, результатами обыска, выемки, свидетельствующими об обнаружении вещественных доказательств причастности Ряхина и Дианова к

проникновению в дом потерпевшей и открытому завладению, принадлежавшим ей имуществом.

Эти и другие доказательства, использованные в процедуре доказывания, отвечают закону по своей форме, получены из надлежащих источников, проверены судом на предмет относимости и достоверности, каждое из них в приговоре раскрыто и проанализировано.

В жалобе осужденных отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконно воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

Судебная коллегия апелляционной инстанции, проверив приговор, в том числе на предмет соответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела, подтвердила, что совокупность доказательств является достаточной для постановления в отношении Ряхина и Дианова обвинительного приговора, а те отдельные неустранимые противоречия, которые в них выявила, истолковала в силу ч.3 ст.14 УПК РФ в пользу осужденных, в зависимости от чего дала иную правовую оценку их действиям, надлежаще мотивировав принятое решение.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, по данному делу соблюдены.

Процедура судебного разбирательства дела в судах первой и апелляционной инстанций соответствует установленной УПК РФ. Условия для реализации сторонами, гарантированных им прав были созданы. Нарушений принципа состязательности и равноправия сторон не допущено.

Действия Ряхина и Дианова, с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы применительно к нормам УК РФ.

Наказание Ряхину и Дианову как основное, так и дополнительное, назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ в рамках уголовного закона, на который переквалифицированы их действия, с учетом данных, относящихся к личности каждого из них и содеянному ими, обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих наказание, каковым как в действиях Ряхина, так и Дианова, обоснованно признан рецидив, являющийся по своему виду, в случае с Ряхиным, особо опасным, а с Диановым - опасным; принято во внимание влияние наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, что позволило не применять к ним дополнительное наказание в виде штрафа, а также иные обстоятельства, которые влияют на меру их ответственности, включая состояние здоровья Дианова, и установленное судом апелляционной инстанции активное содействие Дианова и Ряхина расследованию

преступления и изобличению соучастников. При этом формального подхода к оценке обстоятельств, которые имеют значение в указанной части, судами первой и апелляционной инстанции не допущено, оснований для применения ч.3 ст.68, ст.64 УК РФ не установлено, а равно условий для изменения категории преступления, совершенного осужденными либо их условного осуждения. Мотивы принятых судами решений приведены и являются убедительными. Причины, по которым суд был обязан усомниться в выводах экспертов о том, что Дианов обнаруживает признаки наркомании, отсутствуют.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденных, по мнению Судебной коллегии, не имеется, как и оснований для того, чтобы признать назначенное Ряхину и Дианову наказание несправедливым из-за неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам жалоб осужденных и их защитников, мотивировал в апелляционном определении выводы об обоснованности осуждения Ряхина и Дианова, необходимости переквалификации их действий, об исключении и уточнении отдельных обстоятельств содеянного, виде и размере их наказания, в том числе с учетом дополнительно установленных смягчающих обстоятельств, а также в должной мере обосновал свое решение об отмене приговора в части гражданского иска о возмещении материального ущерба, причиненного потерпевшей Ж. [REDACTED] в результате хищения имущества М. [REDACTED] с передачей дела в данной части на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. При этом суд апелляционной инстанции правильно сохранил арест на 1/3 долю земельного участка, принадлежащего Ряхину, поскольку он признан виновным в хищении имущества у М. [REDACTED] и наряду с другими осужденными несет обязанность по его возмещению, а способ и порядок такого возмещения подлежит предметному обсуждению в ходе нового рассмотрения гражданского иска.

Не содержится в кассационной жалобе осужденных Ряхина и Дианова иных, требующих проверки доводов о допущенных по делу судами первой и апелляционной инстанций нарушениях закона. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и являются в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Нижегородского областного суда от 9 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 г. в отношении Ряхина Александра Витальевича и Дианова Алексея Романовича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи