



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД22-18-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Попова В.С. на приговор Свердловского областного суда от 2 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 г.

По приговору Свердловского областного суда от 2 апреля 2021 г.

Попов Вячеслав Сергеевич,

несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по ст. 317 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по ч.1 ст. 119 УК РФ на 420 часов обязательных работ.

В соответствии с чч. 3, 4 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Попову В.С. назначено

17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ при отбывании дополнительного наказания в виде ограничения свободы на Попова В.С. возложены обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации и ограничения свободы не изменять места жительства и места работы без согласия этого органа, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22.00 до 06.00 часов.

Попов В.С. оправдан по ч.1 ст. 167 УК РФ (по эпизоду от 22 февраля 2020 г.) и по ч.1 ст. 167 УК РФ (по эпизоду от 5 марта 2020 г.) на основании п. 2 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления; по ч.1 ст. 166 УК РФ на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

За ним признано право в этой части на реабилитацию и возмещение имущественного вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного, выступления осужденного Попова В.С. в режиме видеоконференц-связи, который поддержал доводы, изложенные в его кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Попова В.С. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Попов В.С. признан виновным:

- в угрозе убийством Д [] [] когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы;
- в убийстве Д []
- в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа Л [] [] с целью воспрепятствования законной деятельности

указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности;

- в покушении на убийство двух лиц, в том числе Я [] в связи с выполнением им общественного долга.

Преступления совершены Поповым В.С. 4 февраля и 18 марта 2020 г. в г. Первоуральске Свердловской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Попов В.С. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, а выводы суда, изложенные в приговоре, - несоответствующими фактическим обстоятельствам дела. Считает назначенное ему наказание несправедливым и чрезмерно суровым. Утверждает, что его действия неправильно квалифицированы судом как убийство потерпевшей Д [] [] поскольку он не преследовал цель лишить ее жизни, а хотел лишь наказать и отомстить потерпевшей. Утверждает, что находился в состоянии длительной психотравмирующей ситуации, вызванной изменой со стороны сожительницы, полагает, что судом не установлен мотив совершения убийства. Ссылается на показания свидетелей П [] В [] подтверждающих отсутствие у него умысла на убийство потерпевшей. Просит переквалифицировать его действия в этой части с ч.1 ст. 105 УК РФ на ст. 107 УК РФ. Указывает на то, что постоянно носил с собой складной нож-брелок в целях самообороны, и подтверждает показаниями ряда свидетелей. В части его осуждения по ст.317 УК РФ высказывает возражения относительно юридической оценки своих действий, поскольку его действия следует квалифицировать как причинение вреда здоровью средней тяжести. Утверждает, что умысла на причинение смерти Л [] и Я [] не имел, показания последнего являются недостоверными и противоречивыми. Ссылается на показания свидетелей события преступления и утверждает, что никто из них не подтверждает его попыток нанесения ударов по потерпевшим. Утверждает, что не осознавал тот факт, что Л [] является судебным приставом, потерпевшие на него напали в помещении судебного участка, он оборонялся от их нападения, считает, что его действия следует квалифицировать как преступления против личности в соответствии с наступившими последствиями. Просит переквалифицировать его действия, совершенные в отношении Л [] со ст. 317 УК РФ на п.«з» ч.2 ст. 112 УК РФ, а в отношении Я [] - с ч.3 ст. 30, п. «а», «б» ч.2 ст. 105 УК РФ на п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ. Приводит доводы о наличии у него психических расстройств, выявленных в ходе стационарной психолого-психиатрической экспертизы, которые подлежат учету при назначении ему наказания в соответствии со ст.22 УК РФ.

Просит в связи с переквалификацией его действий на менее тяжкие преступления и наличия у его психических расстройств снизить срок назначенного наказания и размер компенсации морального ущерба.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения, заслушав выступления осужденного, прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Попова В.С. в совершении инкриминируемых ему преступлений - угрозы убийством в отношении Д [] когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, в убийстве Д [] в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа Л [] с целью воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а также в покушении на убийство двух лиц, в том числе Я [] в связи с выполнением им общественного долга, - установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения приведенных в приговоре доказательств, допустимость которых сомнений не вызывает.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Попова В.С. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Так, вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, выводы суда о виновности Попова В.С. в содеянном подтверждаются показаниями потерпевших П [] Л [] и Я [] свидетелей К [] Б [] К [] З [], З [] Ж [] Ч [] К [] В []

Н [] К [] Б [] В [] Ю []
 [], Н [] А [] К [] К [] об
 обстоятельствах содеянного Поповым В.С. в отношении потерпевших
 Д [] Л [] и Я [] имеющих значение для дела, а
 подтверждаются сведениями, содержащимися в протоколах следственных
 действий, заключениях экспертов, и согласуются с другими
 доказательствами, подробно исследованными судом и приведенными в
 приговоре.

Оснований для оговора осужденного Попова В.С. потерпевшими и
 свидетелями не установлено. Противоречий в выводах суда, вопреки
 доводам, изложенным в кассационной жалобе Попова В.С., не имеется, они
 основаны на достоверных доказательствах и полностью соответствуют
 фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного
 расследования и рассмотрения дела судом не допущено, право подсудимого
 на защиту не нарушено.

Доводы Попова В.С. относительно отсутствия у него умысла на
 убийство потерпевшей Д [] [] наличия у него длительной
 психотравмирующей ситуации, вызванной противоправным или аморальным
 поведением потерпевшей, его нахождения в состоянии сильного душевного
 волнения в момент причинения смерти Д [] и посягательства на
 жизнь потерпевших Л [] и Я [], а также его версия о том,
 что он в здании суда был вынужден защищаться от нападения со стороны
 потерпевших Л [] [] и Я [] были предметом рассмотрения
 судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с
 приведением в судебных решениях убедительных доказательств.

Так, согласно совокупности исследованных судом доказательств,
 между осужденным Поповым В.С. и потерпевшей Д [] имелись
 неприязненные отношения и многочисленные конфликты, в связи с
 которыми последняя неоднократно утверждала, что опасается за свою жизнь
 и здоровье, воспринимая угрозы убийством со стороны Попова В.С. реально.

Судом достоверно установлен мотив совершения виновным убийства
 Д [] - неприязнь к потерпевшей, обусловленная ревностью.

Об умысле на убийство Д [] свидетельствует как характер
 действий осужденного на месте совершения преступления, так и способ
 нанесения потерпевшей множественных ранений ножом в различные части
 тела, в том числе в область жизненно важных органов - грудной клетки и
 шеи. При этом виновный, несмотря на попытки Л [] и Я []
 пресечь его действия, продолжал наносить удары ножом по потерпевшей,
 преследуя цель наступления ее смерти.

Наличие у Попова В.С. прямого умысла на причинение смерти потерпевшим Л [] [] и Я [] [] действовавших с целью задержания виновного после совершения им убийства Д [] достоверно установлено в судебном заседании с приведением убедительных мотивов, изложенных в приговоре.

Характер причиненных Поповым В.С. ранений, применение им орудия совершения преступлений - ножа, локализация ударов в область жизненно важных органов потерпевших, а также обстоятельства нанесения им телесных повреждений с целью избежать задержание, свидетельствуют о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий и предвидел неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти потерпевших, однако не смог довести свои действия до конца по независящим от него обстоятельствам.

Доводы Попова В.С. о том, что он не осознавал того факта, что потерпевший Л [] [] являлся судебным приставом и в момент посягательства находился при исполнении своих служебных обязанностей по обеспечению общественной безопасности и охраны общественного порядка в помещении судебного участка, опровергаются исследованными доказательствами, в том числе тем, что потерпевший находился на входе в судебный участок в форменной одежде, имеющей все предусмотренные для сотрудников службы судебных приставов знаки отличия, а также был одет в бронежилет, и при себе имел спецсредства: резиновую палку, наручники и газовый баллончик.

Действия Попова В.С. квалифицированы по ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 105, ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 105, ст. 317 УК РФ УК РФ правильно, оснований для переквалификации его действий на менее тяжкие преступления, о чем он просит в своей кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

Психическое состояние Попова В.С. проверено, согласно выводам экспертов, проводивших стационарную комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, в период со 2 февраля 2020 г. до 18 марта 2020 г. он не страдал каким-либо хроническим или временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которое лишало бы его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Установление экспертами развитие у Попова В.С. 18 марта 2020 г. психопатической реакции, обусловившей слабость эмоционально-волевого контроля над поступками, аффективно-обусловленную импульсивность и иные факторы, которые в своей совокупности ограничивали его возможность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, (что обусловило применение ч.1 ст. 22 УК РФ при назначении Попову В.С. наказания), не противоречит выводу суда о

признании его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности. В принудительных мер медицинского характера Попов В.С. не нуждается.

Наказание осужденному Попову В.С. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих наказание обстоятельств: наличия малолетних детей, состояния здоровья, наличия у него в период совершения преступлений 18 марта 2020 г. психопатической реакции, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи и данных о личности виновного.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания в том числе отсутствия оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ, в приговоре приведены. Судебная коллегия не находит оснований для смягчения осужденному наказания, поскольку назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

Гражданский иск потерпевшей П [REDACTED] в своих интересах и в интересах малолетних Д [REDACTED] и П [REDACTED] рассмотрен судом в соответствии с требованиями ст. 151, 1094, 1099, 1101 ГК РФ.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб осужденного и адвоката, дана надлежащая оценка всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, аналогичным тем, что содержатся в настоящей жалобе, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 2 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 г. в отношении Попова Вячеслава Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи