



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД22-12-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Романовой Т.А. и Пейсиковой Е.В.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Ахметшина Т.Р. на приговор
Свердловского областного суда от 12 апреля 2021 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г.П., выступления осужденного
Ахметшина Т.Р. и адвоката Сокиринской Л.Н. по доводам кассационной
жалобы, прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без
изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Свердловского областного суда от 12 апреля 2021 года

АХМЕТШИН ТАХИР РАШИТОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 21 июля 2016 года Нижнетуринским городским судом Свердловской области по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, освобождавшийся 26 июня 2019 года по отбытию основного наказания, дополнительное наказание отбывший 26 июня 2020 года,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, и на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре. В соответствии с ч.2, п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание первых пяти лет лишения свободы назначено в тюрьме, оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Ахметшина Т.Р. в пользу И [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 700 тысяч рублей и в возмещение материального ущерба 59 580 рублей, в возмещение процессуальных издержек 79 925 рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года приговор изменен: исключено назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, как за каждое преступление, предусмотренное п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, так и по их совокупности, снижен размер процессуальных издержек, взысканных с Ахметшина Т.Р., до 37 835 рублей, в остальном приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Ахметшин Т.Р. признан виновным в разбойном нападении на И [REDACTED] совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и убийстве И [REDACTED] сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 3 апреля 2020 года в г. Верхотурье Свердловской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях:

осужденный Ахметшин Т.Р. просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку судом необоснованно было отказано в удовлетворении его ходатайств о назначении дополнительной и комиссионной судебных экспертиз для определения причины смерти И [] в крови которого был обнаружен алкоголь в концентрации, свидетельствующей о его отравлении, отказано в вызове для допроса судебно-медицинских экспертов, не проверена версия о возможности причинения смерти И [] другими лицами, заключение судебно-медицинской экспертизы является недопустимым и недостоверным доказательством, выводы эксперта о причинении телесных повреждений И [] колуном носят предположительный характер, эксперту не были предоставлены материалы уголовного дела, с постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы он был ознакомлен после ее проведения, чем были нарушены его права, предусмотренные ст.198 УПК РФ, приговор не соответствует требованиям закона, поскольку постановлен на предположениях, показания свидетелей в нем изложены неполно, имеющиеся в них противоречия не приведены, не указано оснований, по которым были оглашены показания некоторых свидетелей, показания свидетеля П [] который был допрошен в судебном заседании, приведены в приговоре со стадии предварительного следствия, не приведено содержание заключения судебно-медицинского эксперта, а указаны только выводы эксперта, оценка доказательств дана неправильная, не указаны мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты, отбывание части лишения свободы в тюрьме назначено ему необоснованно, вопреки положениям ч.2 ст.58 УК РФ, время содержания под стражей зачтено только в срок отбывания наказания в тюрьме. Осужденный Ахметшин Т.Р. выражает также несогласие с квалификацией его действий по ст.162 УК РФ, утверждая, что у него не было умысла на завладение имуществом потерпевшего И [] принадлежащей ему банковской картой, на которой находились денежные средства, а избил он его на почве личных неприязненных отношений, вызванных аморальным поведением потерпевшего, который оскорблял его, оспаривает наличие у него умысла на убийство И [], утверждает, что в протоколе судебного заседания его показания и показания свидетелей изложены неверно, суд апелляционной инстанции не устранил нарушения, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении и постановлении приговора.

В возражениях государственный обвинитель Соколов И.Н. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, дополнений к ним и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Ахметшина Т.Р. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Ахметшина Т.Р. в совершении преступлений и дана правовая оценка его действиям.

Доводы кассационной жалобы осужденного Ахметшина Т.Р. о том, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, являются необоснованными.

Так, в ходе судебного разбирательства были соблюдены принципы состязательности и равноправия сторон, все ходатайства стороны защиты после их обсуждения были разрешены в установленном законом порядке.

Несогласие осужденного Ахметшина Т.Р. с результатами разрешения ходатайств, само по себе, не может свидетельствовать о нарушении его права на защиту.

В частности, оснований для назначения дополнительной и комиссионной судебно-медицинской экспертизы и вызова для допроса судебно-медицинского эксперта у суда не имелось, поскольку причина смерти потерпевшего И [] была достоверно установлена в ходе предварительного следствия и полностью подтверждена в судебном заседании.

Ссылка осужденного в жалобе на обнаружение в крови И [] [] алкоголя высокой степени концентрации не указывает на то, что

смерть его наступила от алкогольного отравления, так как в качестве причины смерти судебно-медицинским экспертом названа сочетанная механическая тупая травма головы туловища, конечностей в виде множественных двусторонних переломов ребер с разрывами плевры, субарахноидального кровоизлияния правой затылочной части, трех ушибленных ран головы, множественных кровоподтеков и ссадин головы, туловища и конечностей, осложненной развитием жировой эмболии.

Суд обоснованно признал основное и дополнительное заключение судебно-медицинского эксперта допустимыми доказательствами, поскольку осужденный Ахметшин Т.Р. и его защитник были ознакомлены с постановлением о назначении первичной экспертизы до окончания ее проведения и им была предоставлена возможность заявить отвод эксперту и поставить перед экспертом дополнительные вопросы, однако они не воспользовались своими правами, с постановлением о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, перед которой была поставлена задача определить время наступления смерти И [REDACTED] осужденный Ахметшин Т.Р. и его защитник были ознакомлены до начала производства экспертизы и ими были предложены дополнительные вопросы, часть из которых была принята, а другая часть отведена по мотивам, указанным в постановлении следователя (т.1 л.д. 124,126, 128,141, 144, 146-147).

Доводы жалобы о предположительном характере выводов эксперта о возможном причинении потерпевшему И [REDACTED] телесных повреждений в области головы колуном также не свидетельствуют о нарушении уголовно-процессуального закона, а достоверность выводов эксперта была проверена судом путем исследования в судебном заседании и оценки в приговоре заключения молекулярно-генетической экспертизы об обнаружении на рукоятке колуна потожировых выделений, ДНК которых принадлежит Ахметшину Т.Р. с примесью ДНК И [REDACTED] и заключения медико-криминалистической экспертизы о том, что рана на голове И [REDACTED] могла быть причинена ударом колуна, изъятого с места происшествия, в кожном препарате которой при стереомикроскопическом исследовании на стенках раны и в ее просвете были обнаружены микрочастицы напоминающие фрагменты древесины и частицы грунта, аналогичные микрочастицам, выявленным на поверхности металлической части колуна.

Версия осужденного Ахметшина Т.Р. о том, что смерть И [REDACTED] [REDACTED]. могли причинить иные лица, также была проверена судом и своего подтверждения не нашла.

Вопреки доводам кассационной жалобы показания свидетелей приведены в приговоре в соответствии с показаниями, которые они давали в судебном заседании или в ходе предварительного следствия, в тех случаях, когда они были оглашены судом при наличии противоречий или невозможности их допроса в судебном заседании, в том числе и показания свидетеля П [REDACTED] который в судебном заседании подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии, в связи с чем в приговоре содержатся указания на конкретные листы уголовного дела, что не свидетельствует о нарушении судом уголовно-процессуального закона.

Несогласие осужденного в жалобе с оценкой, данной судом исследованным доказательствам, не может служить основанием для отмены приговора, поскольку в приговоре приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства как достоверные и отверг другие, как противоречащие фактическим обстоятельствам дела, и оснований не соглашаться с ними не имеется.

Правовая оценка действиям осужденного Ахметшина Т.Р. дана правильная, вопреки доводам жалобы умысел Ахметшина Т.Р. на лишение жизни И [REDACTED] судом установлен, также как и его желание завладеть денежными средствами И [REDACTED] которые находились на банковской карте потерпевшего.

Наказание Ахметшину Т.Р. назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание.

Отбывание части срока лишения свободы в тюрьме в приговоре мотивировано. Доводы жалобы осужденного Ахметшина Т.Р. о том, что статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым он осужден, не указаны в ч.2 ст. 58 УК РФ, а поэтому назначение ему тюрьмы не соответствует требованиям уголовного закона, основаны на неправильном его понимании, поскольку часть срока лишения свободы может быть назначено не только при совершении преступлений, перечисленных в ч.2 ст. 58 УК РФ, но и за любые особо тяжкие преступления, к которым относятся и ч.2 ст. 105 УК РФ, и ч.4 ст. 162 УК РФ.

Замечания на протокол судебного заседания председательствующим по делу судьей рассмотрены в установленном

законом порядке, некоторые из них были удовлетворены, а другие отклонены как необоснованные (т.8 л.д. 152-153).

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, апелляционное определение отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены приговора и апелляционного определения по доводам кассационной жалобы осужденного Ахметшина Т.Р. не имеется.

Вместе с тем, учитывая, что в резолютивной части приговора суд допустил техническую ошибку, сославшись на п. «г» ч.1 ст. 58 УК РФ, Судебная коллегия считает необходимым уточнить эту часть приговора указанием на то, что отбывание первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима назначено Ахметшину Т.Р. на основании п. «в» ч. 1 и ч.2 ст.58 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного **АХМЕТШИНА ТАХИРА РАШИТОВИЧА** удовлетворить частично.

Приговор Свердловского областного суда от 12 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года в отношении Ахметшина Тахира Рашитовича изменить:

уточнить резолютивную часть приговора, указав о назначении ему отбывания наказания первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима на основании п. «в» ч.1 и ч.2 ст. 58 УК РФ.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: