



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №38-УД22-8-А1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

28 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Земскова Е.Ю.

судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Гадельшина Р.Р., Мазирки В.А. на приговор Тульского областного суда от 29 апреля 2021 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 года, в соответствии с которыми

**Гадельшин Рашид Разитович,**

несудимый,

- осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотического средства массой 16221 г), в виде лишения свободы на срок 12 (двенадцать) лет;

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотического средства массой 18001 г), в виде лишения свободы на срок 13 (тринадцать) лет;
- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет;
- по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Гадельшину Р.Р. наказание в виде лишения свободы на срок 18 (восемнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**Мазирка Василий Анатольевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

- осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотического средства массой 16221 г), в виде лишения свободы на срок 10 (десять) лет;
- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотического средства массой 18001 г), в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет;
- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет 6 (шесть) месяцев;
- по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Мазирке В.А. наказание в виде лишения свободы на срок 16 (шестнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 года приговор Тульского областного суда от 29 апреля 2021 года в отношении Гадельшина Рашида Разитовича и Мазирки Василия Анатольевича изменен.

Смягчено назначенное Гадельшину Р.Р. и Мазирке В.А. наказание:

- по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотического средства массой 16221 г.):
  - Гадельшину - до 9 (деяти) лет 9 (деяти) месяцев,
  - Мазирке - до 9 (деяти) лет 6 (шести) месяцев;
- по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотического средства массой 18001 г.):
  - Гадельшину - до 9 (деяти) лет 10 (десяти) месяцев,
  - Мазирке - до 9 (деяти) лет 7 (семи) месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Гадельшину Р.Р. и Мазирке В.А. назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок:

- Гадельшину - 17 (семнадцать) лет 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

- Мазирке - 15 (пятнадцать) лет 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части данный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., осужденных Гадельшина Р.Р., Мазирку В.А., адвокатов Антонова В.В., Сакмарова В.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Щукиной Л.В., возражавшей против удовлетворения доводов кассационных жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гадельшин и Мазирка признаны виновными и осуждены за два покушения на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети «Интернет»), организованной группой в особо крупном размере, за незаконное производство наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, а также за незаконное приобретение и хранение прекурсора наркотических средств в особо крупном размере.

В кассационных жалобах:

осужденный Гадельшин, не подвергая сомнению выводы суда о фактических обстоятельствах дела, оспаривает квалификацию своих действий как совокупности преступлений. Полагает правильной квалификацию всех действий по одной части 5 ст.228.1 УК РФ. Оспаривает выводы об умысле на сбыт наркотических средств. Утверждает, что тайники предназначались только для хранения, а не для передачи наркотических средств. В обоснование этого ссылается на длительность хранения наркотиков в тайниках, на тот факт, что сообщение о местонахождении было направлено, не покупателю, а организатору преступления. Не согласен с самостоятельной квалификацией действий по ч.2 ст.228.3 УК РФ, так как изготовление прекурсора являлось частью технологической цепочки производства наркотика и должно квалифицироваться по ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Считает чрезмерно суровым наказание, при назначении которого не в полной мере учтена совокупность смягчающих обстоятельств, данные о личности осужденного и его второстепенная роль в преступлении. Полагает, что у суда имелись основания для применения ст.64 УК РФ;

осужденный Мазирка высказывает несогласие с самостоятельной квалификацией действий по ч.2 ст.228.3 УК РФ, так как эти действия составляли объективную сторону производства наркотических средств, за которые он осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ; считает, что суд апелляционной инстанции незаконно применил ч.3 ст.69 УК РФ и принцип частичного сложения вместо поглощения наказаний; полагает, что имелись основания для квалификации его

действий как единого длящегося преступления; ссылается на ряд смягчающих обстоятельств, просит применить ст.64 УК РФ и смягчить наказание до 11 лет лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о доказанности виновности осужденного в содеянном основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые оценены в соответствии со ст.88 УПК РФ.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела из числа предусмотренных ст.73 УПК РФ судом установлены. Выводы суда подтверждаются совокупностью доказательств, получивших надлежащую оценку, в том числе показаниями осужденных Гадельшина и Мазирки, показаниями свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], З [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED], протоколами следственных действий, заключениями экспертов.

В кассационном судопроизводстве несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (в отличие от оснований пересмотра дела в апелляционном порядке) не является основанием для отмены либо изменения судебного акта.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются только существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений по делу не усматривается.

Действия Гадельшина и Мазирки правильно квалифицированы судом, исходя из установленных обстоятельств уголовного дела.

Изготовление осужденными наркотического средства в несколько этапов в количестве 48 кг 112 г правильно квалифицировано как производство наркотического средства по ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ.

Является также правильной юридическая оценка действий осужденных как двух неоконченных преступлений - покушений на сбыт наркотического средства, поскольку часть произведенного наркотического средства была ими помещена в тайники, откуда они были изъяты сотрудниками правоохранительных органов.

Доводы о том, что действия в отношении помещенных в тайники наркотиков были совершены без цели сбыта, опровергаются обстоятельствами установленными судом. Факты длительного хранения в тайнике, доведения информации только до организатора сбыта, не ставят под сомнение вывод суда о намерениях осужденных на сбыт наркотиков, поскольку они действовали в рамках совместного умысла участников организованной группы, которые осуществили производство наркотических средств в количестве более 48 кг явно не с целью его личного употребления, что было очевидным для всех участников преступления, в том числе и для осужденных, поместивших в тайники наркотическое средство в указанных в приговоре количествах, 16221 г и 18001 г.

Доводы о том, что действия в отношении помещенных в тайники наркотиков не требовали иной правовой оценки кроме признания этих действий производством наркотических средств, являются ошибочными. Действия, направленные на непосредственный сбыт наркотических средств, не охватываются понятием производства наркотических средств, а представляют собой самостоятельное преступление, направленное на распространение наркотиков, требующее отдельной квалификации.

Является необоснованным также довод об излишней квалификации действий в отношении прекурсора наркотического средства, в связи с утверждением о намерении использовать прекурсор в дальнейшем для производства наркотического средства.

Само по себе понятие прекурсора уже подразумевает его дальнейшее использование в изготовлении (производстве) наркотического средства. За изготовление прекурсора уголовный закон предусматривает самостоятельную ответственность. Поэтому данный довод не ставит под сомнение выводы суда, которым указанные действия осужденных квалифицированы правильно.

Кроме того, возможность предлагаемой переквалификации указанных действий ограничена законом, поскольку изменение обвинения на более тяжкое запрещено ст.252 УПК РФ.

Оснований для квалификации действий осужденных как продолжаемого преступления не усматривается, поскольку суд при разрешении данного вопроса правильно исходил из содержания умысла осужденных, который в каждом конкретном случае возникал самостоятельно.

Наказание назначено осужденным в соответствии со ст.6,60 УК РФ. Для применения ст.64 УК РФ либо смягчения наказания по иным мотивам, Судебная коллегия не усматривает оснований.

Вопреки доводам жалоб часть 3 ст.69 УК РФ судом применена правильно, поскольку наказание назначено по совокупности преступлений, в которую вошло оконченное особо тяжкое преступление (ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ).

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Тульского областного суда от 29 апреля 2021 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 года в отношении Гадельшина Рашида Разитовича и Мазирки Василия Анатольевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

