



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД22-12-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Миклицкой А.Н. на приговор Самарского областного суда от 16 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 года.

По приговору Самарского областного суда от 16 февраля 2021 года

Миклицкая Анжела Николаевна,

, судима:

5 октября 2004 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденной 19 ноября 2004 года в соответствии со ст. 82 УК РФ до достижения ребенком 14 лет;

22 июня 2005 года, с учетом внесенных изменений по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 12 годам лишения свободы, 25 февраля 2015 года освобождена условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 8 месяцев 15 дней,

осуждена к лишению свободы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам; п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (2 преступления) по 12 лет за каждое; ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

Постановлено об оправдании Миклицкой по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 28 октября 2019 года) на основании п. 1 ч. 1 ст. 27, п. 2 ч. 2 ст. 302 УК РФ за непричастностью к совершению преступления с признанием права на реабилитацию.

По данному делу также осуждена **Тюренкова Е.В., судебные решения в отношении которой не обжалованы и не пересматриваются.**

В соответствии с приговором Миклицкая А.Н. осуждена за совершение 28 сентября 2019 года незаконного сбыта Б [] наркотического средства - карфентанил, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере; 25 октября 2019 года незаконного сбыта К [] наркотического средства - героин (диацетилморфин), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере; 28 октября 2019 года незаконного сбыта Б [] наркотического средства - героин (диацетилморфин), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере; за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - героин (диацетилморфин), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Также Миклицкая А.Н. на основании п. 1 ч. 1 ст. 27, п. 2 ч. 2 ст. 302 УК РФ оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (обвинение в покушении на сбыт наркотического средства - героин (диацетилморфин), изъятых 28 октября 2019 г. по адресу: []), за непричастностью.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 года приговор в отношении Миклицкой А.Н. в части оправдания отменен с направлением дела на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Этот же приговор изменен относительно вещественных доказательств: наркотические средства - героин, карфентанил, пачки из-под сигарет [REDACTED], фрагмент прозрачной полимерной пленки после вынесения итогового решения по настоящему уголовному делу постановлено передать для приобщения к уголовному делу № [REDACTED], выделенному из настоящего уголовного дела в отношении неустановленного лица.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Миклицкой А.Н. и Тюренковой Е.В., выступление адвоката Захаровой Ю.Е. в защиту интересов Миклицкой А.Н., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Аминова В.Р. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденная Миклицкая А.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В частности, осужденная оспаривает факт сбыта карфентанила в размере 19, 20 гр. Б [REDACTED], поскольку полагала, что сбывает героин, что в данном количестве образует крупный размер, в связи с чем просит о переквалификации на ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

По эпизоду 28 октября 2019 года относительно сбыта Б [REDACTED] ее действия подлежат квалификации, как покушение, поскольку действия происходили в рамках оперативно-розыскных мероприятий.

Указывает, что согласна с решением об оправдании ее в части относительно массы 10, 27 гр. героина, решение же судебной коллегии об отмене приговора в данной части находит незаконным.

Автор жалобы выражает несогласие и с назначенным наказанием. Отмечает, что какой-либо активной роли с ее стороны судом не установлено. Полагает, что в неполной мере учтены смягчающие

наказание обстоятельства, в том числе ее полное признание вины, наличие ребенка-инвалида.

Просит в части оправдания приговор оставить в силе, апелляционное решение отменить, применить положения ст. 64 УК РФ, пересмотреть принцип сложения наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В дополнениях к кассационной жалобе осужденная, излагая содержание ряда Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, полагает, что обвинительный приговор построен на предположениях, без учета совокупности представленных доказательств. Просит о снижении наказания.

В возражениях на кассационную жалобу первый заместитель прокурора Самарской области Харитонов И.В. просит судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Миклицкой в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таковых обстоятельств по делу не установлено.

Содержание кассационной жалобы осужденной по фактам незаконного сбыта наркотических средств и покушения на токовое по существу повторяют ее процессуальную позицию в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденной.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия также исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденную, не отрицавшего фактическую сторону событий, связанную с незаконным сбытом наркотических средств, суд при этом, заслушав и оценив показания свидетелей по делу, в том числе приобретателей наркотических средств Б [REDACTED] К [REDACTED] свидетелей-понятых при производстве оперативно-розыскных мероприятий, осужденную по настоящему приговору Тюренкову Е.В., подтвердившую совместные действия с Миклицкой, направленные на сбыт наркотических средств, исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Миклицкой.

Вопреки доводам осужденной, изложенных в кассационной жалобе о том, что умысел был направлен на сбыт героина, а не карфентанила, суд, на основании исследованных доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Миклицкой в незаконном сбыте Б [REDACTED] 28 сентября 2019 года наркотического средства в особо крупном размере, а также дал верную юридическую оценку содеянному.

Осужденная Миклицкая не отрицала, что сбыла наркотическое средство Баранову, оспаривая лишь его вид. Помимо этого, факт сбыта Миклицкой наркотического средства Б [REDACTED] в указанный день подтверждаются его показаниями, результатами проведенных оперативно-розыскных мероприятий, заключением эксперта, согласно которому установлен вид наркотического средства, которое Б [REDACTED] приобрел у Миклицкой и Тюренковой, а именно - карфентанил. Ставить под сомнение представленные доказательства у суда оснований не имелось.

Судебная коллегия также соглашается с выводами судебных инстанций о виновности Миклицкой в совершении сбыта наркотических средств 25 октября 2019 года К [REDACTED] и 28 октября 2019 года Б [REDACTED]. Осужденная не отрицает своей причастности к совершению данных преступлений, не оспаривает обстоятельств, вид и размер сбытого ею наркотического средства в каждом случае.

Не усматривает Судебная коллегия и оснований для квалификации действий Миклицкой по факту сбыта наркотического средства Б [REDACTED] 28 октября 2019 года как покушение на преступление, поскольку по смыслу закона незаконный сбыт наркотического средства следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе

когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия. Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств, веществ, растений не влияет на квалификацию преступления как оконченного.

Принимая во внимание, что Миклицкая полностью выполнила все необходимые действия по передаче приобретателю наркотических средств, оснований для квалификации ее действий как неоконченного преступления не имеется.

Таким образом, предложенные осужденной Миклицкой суждения в жалобе относительно иной квалификации ее действий являются лишь ее собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, не могут рассматриваться как основание к отмене или изменению состоявшихся судебных решений.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела. Оснований не соглашаться с принятыми решениями Судебная коллегия не усматривает.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

Так, в соответствии с положениями п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 305 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Суд апелляционной инстанции, проверяя доводы апелляционного представления прокурора обоснованно указал, что судом не были соблюдены указанные требования уголовно-процессуального закона при вынесении обжалуемого приговора по настоящему уголовному делу.

Оправдывая Миклицкую по обвинению в покушении на сбыт героина в размере 10,27 гр., суд не дал всестороннего анализа доказательствам, представленным стороной обвинения, а лишь формально перечислил их в приговоре. Не привел суд и доказательств, на основе которых, пришел к выводу о наличии оснований для оправдания Миклицкой по данному обвинению. Приговор в части оправдания Миклицкой содержит лишь краткое изложение существа предъявленного обвинения, доказательства, представленные стороной обвинения в его обоснование, а также вывод суда о непричастности к инкриминируемому преступлению и отсутствии доказательств, опровергающих соответствующие показания Миклицкой. При этом какого-либо анализа доказательств, представленных стороной обвинения, а равно мотивов, по которым суд их отверг, приговор не содержит. Судом были оставлены без внимания и не дано оценки доказательствам факта обнаружения и изъятия в жилище Тюренковой наркотического средства, которое могло иметь общий источник происхождения по сырью и технологии изготовления основного наркотически активного компонента с наркотическим средством, изъятим у К [] и Б [] а также с наркотическим средством, изъятим 28 октября 2019 года у Миклицкой, то есть с наркотическими средствами, к сбыту которых, как установил суд первой инстанции, причастна Миклицкая.

Учитывая, что судом первой инстанции при постановлении приговора в части оправдания Миклицкой были допущены нарушения названных положений уголовно-процессуального закона, а также не были учтены все обстоятельства, которые могли существенно повлиять на оценку обоснованности данного предъявленного обвинения, судебная коллегия обоснованно пришла к выводу о необходимости отмены состоявшегося судебного решения в части оправдания Миклицкой.

При назначении наказания осужденной Миклицкой судом учтены обстоятельства совершенных осужденной преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, влияние назначенного наказания на ее исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденной Миклицкой, в том числе, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, а равно возможность применения положений ст. 64 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 16 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 года в отношении **Миклицкой Анжелы Николаевны** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи