



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД 22-8-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Яркова Д.А. на приговор Кудымкарского городского суда Пермского края от 30 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 18 июня 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 года.

По приговору Кудымкарского городского суда Пермского края от 30 марта 2020 года

Ярков Денис Андреевич,

судимый 17 июля 2018 года (с учетом апелляционного постановления от 30 августа 2018 года) по ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, 18 февраля 2019 года неотбытая часть наказания заменена на 10 месяцев 8 дней ограничения свободы, освобожден 1 марта 2019 года, наказание в виде ограничения свободы отбыто 29 декабря 2019 года,

- осужден по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 8 месяцев; по пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК

РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Яркому Д.А. 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, в связи с заключением с Ярковым Д.А. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 18 июня 2020 года приговор в отношении Яркова Д.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Яркова Д.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Яркова Д.А., адвоката Заводника Р.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Широковой А.А., возражавшей на доводы жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Ярков Д.А. признан виновным и осужден за тайное хищение денежных средств О [REDACTED] в сумме 12 400 руб., совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину; за убийство О [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а также за тайное хищение имущества О [REDACTED] на сумму 24 500 руб., совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены 29 апреля и 1 мая 2019 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ярков Д.А. оспаривает состоявшиеся судебные решения в части назначенного ему наказания, считая, что судом неправильно применен уголовный закон. Полагает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, не учел его раскаяние в содеянном, не применил принцип поглощения назначенных наказаний, а

также назначил наказание, превышающее 2/3 от его максимального срока. Ссылается на состояние своего здоровья, указывая на плохое зрение. Просит учесть смягчающие обстоятельства и снизить срок назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Предусмотренный ст.317.7 УПК РФ порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении Яркова, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом соблюден.

Юридическая оценка действиям Яркова судом дана правильно, в соответствии с предъявленным ему обвинением, с которым он согласился, при этом обоснованность обвинения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Наказание Яркову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона о назначении наказания, содержащимися в ст.6, 43, 60 УК РФ, с применением ч.4 ст.62 УК РФ. При назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие наказание, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Яркова, суд правильно признал явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления, раскаяние в содеянном, состояние здоровья.

Также обоснованно и мотивированно признаны в качестве обстоятельств, отягчающих наказание Яркова, рецидив преступлений и совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку судом правильно установлено, что пребывание осужденного Яркова в состоянии алкогольного опьянения существенно повлияло на его поведение и способствовало совершению им преступлений. Об этом же пояснил в судебном заседании и сам Ярков, из пояснений которого следует, что именно "состояние опьянения способствовало совершению им преступлений", "были бы трезвые, данные преступления не совершили бы".

Кроме того, как уже было указано выше, наказание Яркову по каждому из преступлений было назначено с учетом положений ч.4 ст.62 УК РФ, в соответствии с которыми, в случае заключения досудебного соглашения о

сотрудничестве срок наказания не может превышать двух третей максимального срока, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Также, вопреки доводам Яркова, не имелось каких-либо оснований для применения принципа поглощения назначенных наказаний при назначении окончательного наказания Яркову по совокупности преступлений, поскольку указанный принцип, предусмотренный ч.2 ст.69 УК РФ, может быть применен лишь при совершении осужденным преступлений небольшой и средней тяжести или при совершении приготовления или покушения на тяжкое и особо тяжкое преступление. Учитывая, что Ярковым были совершены тяжкое и особо тяжкое преступления, суд правильно, в соответствии с требованиями ч.3 ст.69 УК РФ, назначил окончательное наказание Яркову по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний.

Назначенное Яркову наказание является справедливым и оснований для его смягчения, не имеется.

Кроме того, указание адвоката Заводника на нарушение закона, допущенное судом при назначении дела к рассмотрению, не влияет на законность и обоснованность приговора.

Оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кудымкарского городского суда Пермского края от 30 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 18 июня 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 года в отношении **Яркова Дениса Андреевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи