



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 2-УД22-4-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Клёнова А.В. на приговор Бабаевского районного суда Вологодской области от 10 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 9 января 2020 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г.

По приговору Бабаевского районного суда Вологодской области от 10 октября 2019 г.

Клёнов Александр Викторович,    ,
судимый:

- 25 августа 2017 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 1 году лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобожденный по отбытии наказания 13 августа 2018 г.,
- 11 декабря 2018 г. по ст. 264¹ УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год и с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на срок 2 года (неотбытая часть 1 год 2 месяца 12 дней),

осужден :

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к лишению свободы на срок 10 месяцев;
- по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 15 от 11 декабря 2018 г., на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания в виде лишения свободы сроком 6 месяцев и полностью неотбытой части дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на срок 1 год 2 месяца 12 дней по приговору от 11 декабря 2018 г., окончательно назначено Клёнову А.В. 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на срок 1 год 2 месяца 12 дней.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ в течение срока дополнительного наказания в виде ограничения свободы Клёнову А.В. установлены ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, с возложением обязанности один раз в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 9 января 2020 г. приговор в отношении Клёнова А.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Клёнова А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Клёнова А.В. в режиме видеоконференц-

связи, поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Гильфановой Г.Ю., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., просившей изменить судебные решения исключить указание о назначении Клёнову А.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ч.4 ст. 111 УК РФ, а также по совокупности преступлений и приговоров, исключить указание об установлении обязанности и ограничений в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

по приговору Клёнов А.В. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением оружия, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего А [] а также в умышленном причинении потерпевшему Т [] легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в период с 21 час. 46 мин. 3 апреля 2019 г. до 1 час. 41 мин. 4 апреля 2019 г. в г. [] области, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Клёнов А.В. выражает несогласие с приговором, решениями судов апелляционной и кассационной инстанций, ввиду неверной квалификации его действий и чрезмерной суровости назначенного наказания.

Утверждает, что, произведя однократный неприцельный выстрел из ружья рядом с А [] и попав в область левой голени потерпевшего, умысла на причинение вреда его здоровью не имел, после этого оказал потерпевшему первую помощь. Указывает, что суд не в полной мере учел данные о личности А [], злоупотреблявшего спиртными напитками, более того, по делу не проверена версия о том, что накануне конфликта с А [], ему (Клёнову) и свидетелю Л [] неизвестные лица угрожали применением оружия и он полагал, что А [] связан с указанными людьми, произведя выстрел, хотел лишь припугнуть.

При назначении наказания судом необоснованно не было учтено, что он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, принес извинения потерпевшим, загладил материальный и моральный вред. Ссылаясь на то, что причиной совершения преступления в отношении А [] явилось поведение последнего и противоправность поведения потерпевшего признана обстоятельством, смягчающим наказание, осужденный считает необоснованным решение суда о признании в качестве

обстоятельства, отягчающего его наказание, совершение данного преступления в состоянии алкогольного опьянения, при том, что медицинского освидетельствования не проводилось, степень опьянения не была установлена. Также обращает внимание на то, что в ходе его освидетельствования на предварительном следствии было установлено наличие у него телесных повреждений, нанесенных потерпевшим А [REDACTED]. Просит судебные решения изменить в части квалификации его действий и смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Клёнова А.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым дана надлежащая оценка.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нём содержатся все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступлений, указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Клёнова А.В. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе расследования и рассмотрения дела судом, в том числе права подсудимого на защиту, не допущено.

Действия осуждённого Клёнова А.В. квалифицированы правильно, оснований для изменения приговора в части его осуждения по ч.4 ст. 111 УК РФ и переквалификации его действий на ч.1 ст. 109 УК РФ Судебная коллегия не находит.

Доводы осужденного об отсутствии умысла на причинение тяжкого вреда здоровью А [REDACTED] были предметом рассмотрения судами первой, апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением убедительных мотивов.

Как усматривается из материалов уголовного дела и установлено в приговоре, характер действий виновного, используемое им оружие преступления - двуствольное гладкоствольное охотничье ружье, пригодное для производства выстрела и имеющее высокую поражающую силу, -

свидетельствуют о наличии умысла у Клёнова А.В. на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Судом также установлено, что осужденный целенаправленно привез из дома матери двуствольное гладкоствольное охотничье ружье, предварительно спрятал его в транспортном средстве, принадлежащем Т [] и затем, собрал и зарядил его патронами 16 калибра в доме последнего.

Согласно выводам эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу смерть А [] наступила в результате огнестрельного сквозного дробового ранения левой голени с повреждением большеберцовых артерий, осложнившегося острой кровопотерей.

Что касается доводов осужденного относительно наличия у него телесных повреждений, которые по его версии, были причинены ему потерпевшим А [] то данные доводы не опровергают характер и направленность действий виновного на причинение тяжкого здоровья потерпевшего А []. Кроме того, в момент производства выстрела Клёновым А.В. из двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья в А [] каких-либо действий, свидетельствующих о нападении со стороны потерпевшего, не установлено.

Наказание осужденному Клёнову А.В. назначено с учётом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств по каждому из совершенных преступлений: признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка, по ч.4 ст. 111 УК РФ - явка Клёнова А.С. с повинной и противоправное поведение потерпевшего А [] и [] явившееся поводом для совершения преступления, а по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ - принесение извинений потерпевшему Т [].

Доводы осужденного об оказании Клёновым А.С. помощи потерпевшему не подтвердились в судебном заседании, поскольку каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об оказании со стороны виновного какой-либо помощи потерпевшему не установлено. Данных, свидетельствующих об активном способствовании Клёновым А.В. раскрытию и расследованию преступления, в материалах дела не имеется.

Данные о его личности потерпевшего А [] а также то обстоятельство, что в момент совершения преступления потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения, не влияют на объем обвинения, предъявленный осужденному и не являются основанием для

смягчения назначенного ему наказания.

В качестве отягчающих наказание обстоятельств судом обоснованно в соответствии с требованиями ст. 18 УК РФ признан рецидив преступления, а в соответствии с ч.1¹ ст. 63 УК РФ - совершение виновным преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, ввиду того, что данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей и показаниями самого осужденного, не отрицавшего употребление спиртных напитков непосредственно перед совершением преступлений.

С учетом общественной опасности содеянного и обстоятельств дела, а также личности виновного Судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного осужденному наказания и применения положений ст. 64 УК РФ, а также не усматривает оснований для изменения категории преступления, квалифицированного по ч.4 ст. 111 УК РФ, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, и применения положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении. Назначенное наказание Клёнову А.В. в части основного вида наказания - лишения свободы - является справедливым и соразмерным содеянному.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменения в приговор и последующие судебные решения в отношении Клёнова А.В. по следующим основаниям.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение по данному делу допущено.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания,

назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, и окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании ст. 69-72 УК РФ.

Согласно ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений и обязанности, которые он должен соблюдать и выполнять в установленный срок.

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъясняется, что при назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

Однако указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в отношении Клёнова А.В. судом первой инстанции, а также судами апелляционной и кассационной инстанций не учтены.

Так, при назначении Клёнову А.В. наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений суд, наряду с основным наказанием в виде лишения свободы, назначил ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы, однако определил при этом лишь срок ограничения свободы, не установив ограничений и не возложив на осужденного обязанности, которые предусмотрены ч.1 ст. 53 УК РФ.

В то же время суд возложил обязанность и установил ограничения осужденному при назначении наказания на основании ст. 70 УК РФ, несмотря на то, что они не были установлены на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений по настоящему приговору, а по приговору от 11 декабря 2018 г. наказание в виде ограничения свободы Клёнову А.В. не назначалось.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы за совершенное Клёновым А.В. преступление, предусмотренное ч.4 ст. 111 УК РФ, и по совокупности преступлений фактически судом не было назначено, а назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ, нельзя признать обоснованным.

Указанные нарушения положений уголовного закона не были приняты во внимание судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Клёнова А.В.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым приговор и последующие судебные решения в отношении Клёнова А.В. изменить, исключить указание на назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Бабаевского районного суда Вологодской области от 10 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 9 января 2020 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. в отношении Клёнова Александра Викторовича изменить, исключить указание на назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев по преступлению, предусмотренному ч.4 ст. 111 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности настоящего приговора и приговора мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 15 от 11 декабря 2018 г., а также указание на установление ограничений и возложение обязанности в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ.

В остальном судебные решения в отношении Клёнова А.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи