



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №44-УД22-5-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Климова А.Н. и Истоминой Г.Н.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Пермякова А.А. на приговор Пермского краевого суда от 28 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н. по обстоятельствам дела и доводам кассационной жалобы, выступления в режиме видеоконференц-связи осуждённых Пермякова А.А. и Тиунова Е.В., их защитников Дробышева В.Н. и Токуновой Г.А., поддержавших доводы кассационной жалобы осуждённого Пермякова А.А., мнения потерпевшего Г. [REDACTED] и прокурора Киселевой М.А., полагавших приговор и апелляционное определение в отношении Пермякова А.А. оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Пермского краевого суда от 28.07.2021 г.

Пермяков Андрей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED]

- , ранее судимый:
- 8 июня 2016 года Дзержинским районным судом г. Перми, с учетом постановления Чусовского городского суда Пермского края от 29 августа 2018 года о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством, по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Мотовилихинского районного суда г. Перми от 26 января 2016 года, окончательно назначено 1 год лишения свободы;
 - 10 июня 2016 года Дзержинским районным судом г. Перми, с учетом постановления Чусовского городского суда Пермского края от 29 августа 2018 года о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством, по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 1 году 7 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей, освобожденный 11 мая 2017 года на основании постановления Мотовилихинского районного суда г. Перми от 26 апреля 2017 года, с учетом постановления Чусовского городского суда Пермского края от 29 августа 2018 года о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством, условно-досрочно на 6 месяцев 25 дней;
 - 23 августа 2017 года мировым судьей судебного участка № ■ Мотовилихинского судебного района г. Перми, с учетом постановления Чусовского городского суда Пермского края от 29 августа 2018 года о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Дзержинского районного суда г. Перми от 10 июня 2016 года, окончательно назначено 1 год лишения свободы, освобождён 11 сентября 2018 года по отбытию наказания;
 - 11 февраля 2019 года Дзержинским районным судом г. Перми по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы;
 - 12 февраля 2019 года мировым судьей судебного участка № 4 Ленинского судебного района г. Перми по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 1 году 2 месяцам лишения свободы, освобождён 6 апреля 2020 года в связи с отбытием наказания,

осуждён по ч.2 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства; по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений: не

выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, и возложить на него обязанность – два раза в месяц являться в вышеуказанный специализированный государственный орган для регистрации; по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Пермякову А.А. наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, и возложена на него обязанность – два раза в месяц являться в вышеуказанный специализированный государственный орган для регистрации.

Постановлено взыскать с Пермякова А.А. и Тиунова Е.В. в пользу Г [REDACTED] по 2 500 000 рублей, с каждого, в счёт компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 08.11.2021г. данный приговор изменён, признаны недопустимыми доказательствами: заявление Пермякова А.А. о явке с повинной от 13 января 2021 года (т.1 л.д.91), явка с повинной Т [REDACTED] от 13 января 2021 года (т.1 л.д.170), протокол явки с повинной Пермякова А.А. от 13 января 2021 года с приложенной к нему видеозаписью следственного действия (т.1 л.д.211-216), и исключены ссылки на них как на доказательства вины осуждённых. В остальном приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осуждён Тиунов Е.В., в отношении которого судебные решения не оспариваются.

Пермяков А.А. признан виновным в убийстве Г [REDACTED] в группе с Тиуновым Е.В., в похищении паспорта Г [REDACTED] и краже телевизора З [REDACTED]

Данные преступления совершены Пермяковым А.А. 12 и 13 января 2021 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Пермяков А.А. оспаривает постановленные в отношении него судебные решения и обращает внимание на апелляционное определение, которым внесены изменения в приговор и признаны недопустимыми доказательствами его явки с повинной от 13.01.2021, однако производные от этих документов его последующие показания, данные на предварительном следствии, из приговора не исключались, хотя они также получены с нарушениями УПК РФ. В этой связи полагает, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно установили фактические обстоятельства дела, и назначили ему наказание с нарушениями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение отменить.

В возражении заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В. указывает о несогласии с доводами кассационной жалобы осуждённого Пермякова А.А. и просит оставить её без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Пермякова А.А., возражения на неё государственного обвинителя, Судебная коллегия приходит к следующему решению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Однако таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Пермякова А.А. не допущено.

Несмотря на отрицание Пермяковым А.А. своей причастности к умышленному причинению смерти Г [REDACTED] и похищению паспорта, его вина в совершении указанных преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, из показаний Пермякова А.А., данным на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе и во время их проверки на месте, усматривается, что 12 января 2021 года в вечернее время он, Тиунов, Л [REDACTED] и Г [REDACTED] пришли в гости к последнему, где продолжили распивать спиртные напитки. Когда Г [REDACTED] и Л [REDACTED] вышли на балкон покурить, он

забрал сотовый телефон и паспорт Г [REDACTED]. В какой-то момент Г [REDACTED] рукой провёл по его ягодицам, поэтому у них произошёл конфликт, в ходе которого Г [REDACTED] ударил его рукой в глаз, а он в ответ ударил Г [REDACTED] рукой в челюсть и нанёс удар ногой в область ягодиц. Затем они помирились и пожали руки. Когда он вышел из квартиры и стоял на лестничной площадке, то увидел, что Г [REDACTED] стоит у умывальника, а Тиунов, находясь сзади от него, нанёс Г [REDACTED] удары ножом в спину, после чего Тиунов выбежал на лестничную площадку. Он выхватил из рук Тиунова нож и в этот момент из квартиры выбежал Г [REDACTED] упал на лестницу, крича: «помогите, ФСБ, полиция», при этом оскорблял их, говорил, что они ответят за это. Из-за оскорблений и действий Г [REDACTED] когда тот погладил его по ягодицам, он, понимая, что если Г [REDACTED] выживет, то попытается отомстить, решил закончить начатое Тиуновым убийство и нанёс Г [REDACTED] не менее 5 ударов ножом в спину, шею и голову, после которых Г [REDACTED] признаков жизни уже не подавал. Зайдя в комнату, он снял со стены телевизор, который с Тиуновым продали (т.1 л.д. 91, 211, 223, т.2 л.д.96, т.3 л.д. 121).

Суд приведённые показания осуждённого Пермякова А.А. обоснованно признал допустимыми и достоверными, поскольку его допросы проводились с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием адвоката, и каких-либо замечаний о том, что Пермяков А.А. во время их проведения находится в состоянии алкогольного опьянения, либо к нему применялись недозволённые методы следствия, заявлено не было.

Кроме того, приведённые показания Пермякова А.А. согласуются с показаниями осуждённого Тиунова Е.В., данным на предварительном следствии, в том числе и при проверке их на месте, исследованным в судебном заседании, согласно которым во время ссоры он (Тиунов) нанёс Г [REDACTED] ножевые ранения в спину, после чего вышел из комнаты. Пермяков, сказав, что добьёт Г [REDACTED], взял у него нож и ушёл в комнату. Что происходило дальше, он не видел, а только слышал, что Г [REDACTED] звал на помощь полицию, ФСБ. Г [REDACTED] сначала кричал, а потом его голос постепенно затихал, поэтому он понял, что Пермяков его зарезал. Когда Пермяков прибежал к нему с телевизором и телефоном, то сказал, что добил Г [REDACTED]. О том, что Пермяков заберёт в квартире потерпевшего телефон и телевизор, они не договаривались (т.1 л.д. 177, 208, т.2 л.д. 78, т.3 л.д. 108).

Приведённые показания Пермякова А.А. и Тиунова Е.В. также согласуются с показаниями потерпевших Г [REDACTED], З [REDACTED] свидетелей Л [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], Р [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

В частности, по заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Г [] наступила от острой массивной кровопотери в результате четырех колото-резаных ранений задней поверхности груди, два из которых проникают в правую плевральную полость с повреждениями верхней доли правого легкого и два проникают в правую плевральную полость с повреждениями нижней доли правого легкого. Эти ранения образовались в результате трех ударных воздействий по задней поверхности груди в верхней трети (рана № 3 образовалась в результате двух ударных воздействий) и двух ударных воздействий по задней поверхности груди в средней трети одним предметом (орудием), обладающим колюще-режущими свойствами. Данные ранения квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. При исследовании трупа Горшунова обнаружено множество и других колото-резаных и резаных ранений (т.4 л.д. 8).

В ходе судебного разбирательства тщательно проверялись показания осуждённых о причинении смерти Г [] одним только Тиуновым Е.В., о самооговоре Пермякова А.А. с целью оказания помощи Тиунову Е.В., и они обоснованно признаны не соответствующими действительности, о чём суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре, которые не вызывают сомнений у Судебном коллегии.

Как уже было указано выше, апелляционным определением постановленный приговор в отношении Пермякова А.А. и Тиунова Е.В. изменён и их явки с повинной от 13.01.2021 из него исключены как недопустимые доказательства, поскольку были получены без участия защитников.

При этом суд апелляционной инстанции в своём определении указал, что признание отмеченных выше доказательств недопустимыми не ставит под сомнение выводы суда о виновности Пермякова А.А. и Тиунова Е.В. в совершении инкриминируемых деяний, поскольку их вина подтверждается другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе и показаниями самих осужденных об их совместном причинении смерти Г []

Об умысле осуждённых на убийство Г [] свидетельствует характер, локализация причинённых потерпевшему телесных повреждений, их количество (27 ножевых ранений), способ совершения преступления, связанный с нанесением множества ударов ножом в область расположения жизненно-важных органов (грудной клетки) человека, степени тяжести причинённых Г [] телесных повреждений.

Исследованные в судебном заседании и положенные в основу приговора доказательства, с учётом внесённых в него изменений судом апелляционной инстанции, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального

закона, относятся к предмету судебного разбирательства по предъявленному Пермякову А.А. обвинению, являются относимыми к делу и допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ, достаточными для разрешения уголовного дела, и в приговоре приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие.

Описательно-мотивировочная часть постановленного в отношении Пермякова А.А. приговора соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, содержит подробное описание преступных деяний, признанных доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей, наступивших от него последствий и иных обстоятельств, имеющих значение для правильной юридической оценки действий Пермякова А.А.

В судебном заседании уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований ст.15 УПК РФ и нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на обоснованность вывода суда о доказанности вины Пермякова А.А. во вменённых ему деяниях, допущено не было.

Оценив представленные к исследованию доказательства в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства дела и дал надлежащую юридическую оценку действиям Пермякова А.А. как убийство, совершённое группой лиц (п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ), кража имущества З [REDACTED] (ч.1 ст.158 УК РФ) и похищение паспорта Г [REDACTED] ч.2 ст.325 УК РФ).

Психическое состояние Пермякова А.А. проверено полно, и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Пермякову А.А. назначено судом в соответствии с требованиями ст. ст. 6 и 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Пермякова А.А., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ по каждому из преступлений признал его явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105 и ч.1 ст.158 УК РФ.

В качестве отягчающих обстоятельств суд признал совершения Пермяковым А.А. преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также наличие в его действиях рецидива преступлений, который применительно к преступлению, предусмотренному п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, является опасным.

Новых данных, которые могли бы повлиять на вид и размер назначенного Пермякову А.А. наказания, судом кассационной инстанции не установлено.

Приговор в части гражданского иска потерпевшего Г [REDACTED]. [REDACTED] основан на положениях ст. ст. 151, 1101 ГК РФ и отвечает требованиям разумности и справедливости.

Вопреки доводам кассационной жалобы осуждённого Пермякова А.А., уголовное дело в отношении него рассмотрено в суде апелляционной инстанции с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ, и апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Пермского краевого суда от 28 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 года в отношении осуждённого Пермякова Андрея Анатольевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения. ^

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]