



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 159-П21

г. Москва

23 марта 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации
Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении
Санникова Д.Г. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Тверского областного суда от 17 июня 2009 года

Санников Денис Германович, [REDACTED]

судимый:

5 августа 2003 года по пп. «а», «г» ч.2 ст.161, ч.2 ст.325 УК РФ к 3 годам 1
месяцу лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

17 декабря 2003 года по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 25 августа 2005 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 7 дней, -

осуждён: по пп. «е», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет, по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года, по ч.2 ст.162 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет, по ч.2 ст.167 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Санникову Д.Г. назначено 16 лет лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 17 декабря 2003 года и окончательно Санникову Д.Г. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Санникову Д.Г. в виде заключения под стражу оставлена без изменения. Срок отбывания наказания постановлено исчислять с 17 июня 2009 года и зачесть в него время содержания под стражей в период с 18 по 19 апреля 2006 года и с 18 июня 2008 года по 17 июня 2009 года.

Постановлено взыскать в пользу М [REDACTED] с Санникова Д.Г. и Белого А.И. в солидарном порядке 8 999 руб. в счёт возмещения материального ущерба, с Санникова Д.Г. 255 310 руб. в счёт возмещения материального ущерба и 300 000 руб. в порядке компенсации морального вреда.

По этому же приговору осуждён Белый А.И.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2009 года приговор в отношении Санникова Д.Г. оставлен без изменения.

Постановлением Калининского районного суда Тверской области от 24 мая 2011 года, вынесенным в порядке ст.ст. 396, 399 УПК РФ, приговор от 17 июня 2009 года приведён в соответствие с действующим законодательством, постановлено считать Санникова Д.Г. осуждённым по пп. «а», «г» ч.2 ст.161, ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), пп. «е», «к» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167, ч.3 ст.69, ст.70 УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор от 17 июня 2009 года оставлен без изменения.

Постановлением старшего следователя Кимрского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Тверской области от 25 декабря 2008 года по материалам проверки сообщения о применении в отношении Санникова Д.Г. психологического воздействия отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников уголовного розыска ОВД по Кимрскому району Тверской области по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлением следователя Кимрского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Тверской области от 15 января 2009 года по материалам проверки заявления Санникова Д.Г. от 25 июня 2008 года о применении к нему физического насилия отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД по Кимрскому району Тверской области по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлением судьи Кимрского городского суда Тверской области от 12 мая 2010 года жалоба Санникова Д.Г., поданная в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 15 января 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела, оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 14 июля 2010 года постановление от 12 мая 2010 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Санникова Д.Г. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., адвоката Шеховцова А.Н., осуждённого Санникова Д.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Санников Д.Г. признан виновным в совершении разбойного нападения в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в совершении открытого хищения чужого имущества группой лиц по

предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в совершении убийства общеопасным способом, с целью скрыть другое преступление, в совершении умышленного уничтожения чужого имущества путем поджога, повлекшего причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 18 февраля 2006 года и 9 июня 2008 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Санникова Д.Г. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 11 мая 2021 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Санникова Д.Г. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

11 мая 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Санников против России», в котором констатировал нарушение ст.3 в её материальном и процессуальном аспектах, п.1 ст.5, п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека установил, что лишение Санникова Д.Г. свободы (17 июня 2008 года в 22 часа) по подозрению в совершении преступления в отношении У. (У [REDACTED]) до официального ареста (18 июня 2008 года, в 20 часов 25 минут) в качестве подозреваемого по этому уголовному делу значительно превышает разрешённый законодательством максимальный трёхчасовой срок и вследствие этого является незаконным. Соответственно, допущено нарушение п.1 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

После содержания под стражей в милиции заявитель пожаловался на жестокое обращение с целью добиться от него «признательных» показаний и

указал, что причиненные ему травмы, включая ссадины и гематомы, зарегистрированы. По просьбе заявителя 5 августа 2008 года была проведена судебно-медицинская экспертиза, которая заключалась в изучении его медицинской карты из следственного изолятора, где отражено, что 2 июля 2008 года заявитель жаловался на боль под ребрами и у него обнаружены заживающие синяки на животе, опухшая лодыжка. Эксперт пришёл к выводу, что зафиксированные синяки на животе заявителя возникли в результате удара твёрдым тупым предметом. Жалоба Санникова Д.Г. на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции была отклонена после поверхностных проверок на основании заявлений сотрудников правоохранительных органов, отрицавших применение насилия.

Учитывая эти обстоятельства, Европейский Суд по правам человека признал, что утверждения Санникова Д.Г. о применении к нему насилия сотрудниками милиции заслуживают доверия и что он подвергся физическому воздействию в период нахождения под стражей в отделении милиции, а эффективного расследования его жалоб проведено не было. Соответственно, имело место нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её материальном и процессуальном аспектах.

Европейский Суд по правам человека также отметил, что во время содержания заявителя под стражей в милиции от него были получены «признательные» показания, предположительно, вследствие нарушения ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд первой инстанции не счёл их неприемлемыми и опирался на них при осуждении заявителя. Отсутствие тщательной оценки качества оспариваемых доказательств и обстоятельств, при которых они были получены, не было устранено судом кассационной инстанции.

Исходя из этого, Европейский Суд по правам человека пришёл к выводу о том, что использование судами показаний Санникова Д.Г., полученных под давлением, независимо от их влияния на исход уголовного процесса, сделало судебное разбирательство в отношении него несправедливым. Следовательно, имело место нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного

Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание установленные Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приходит к следующим выводам.

Согласно ст.17 УПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Приговор в отношении Санникова Д.Г. основан на доказательствах, которые, как следует из протокола судебного заседания, были исследованы в судебном заседании с участием сторон.

При этом показания Санникова Д.Г., данные им 18 июня 2008 года в качестве подозреваемого и 19 июня 2008 года при проверке их на месте происшествия, а также явка с повинной, которая была сделана им 18 июня 2008 года, оценены судом в соответствии с правилами оценки доказательств, предусмотренными ст.88 УПК РФ, по результатам их проверки в ходе судебного разбирательства, в том числе на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно - процессуальным законом.

Признавая указанные показания Санникова Д.Г. допустимыми и достоверными доказательствами, суд привёл в приговоре соответствующие мотивы, по которым пришёл к такому выводу.

Так, осужденный был обеспечен защитником, с участием которого выполнялись следственные и процессуальные действия, в частности, произведён допрос 18 июня 2008 года и проверка показаний на месте 19 июня 2008 года, то есть его показания были получены в условиях, исключающих возможность оказания незаконного воздействия.

При этом Санников Д.Г., последовательно излагая обстоятельства преступлений и свою роль в их совершении, не делал каких-либо заявлений о применении недозволенных методов ведения следствия, а содержание его показаний соответствует ранее написанной им явке с повинной.

Оценивая сведения, которые сообщил Санников Д.Г. в своей явке с повинной и показаниях в качестве подозреваемого с точки зрения их достоверности, суд первой инстанции проанализировал их в сопоставлении с другими доказательствами по делу и установил, что по своему содержанию они соответствуют не только заключениям экспертов и показаниям свидетелей, но и стабильным показаниям соучастника Санникова Д.Г. по преступлению в отношении потерпевшего У [REDACTED] - Белого А.И.

Из показаний Белого А.И., данных им на предварительном следствии, а также в судебном заседании, следует, что после совершения грабежа они с Санниковым Д.Г. покинули место преступления, а впоследствии Санников Д.Г. сообщил ему, что поджёг квартиру потерпевшего.

Соответственно, суд пришёл к выводу о том, что нарушений, в том числе процессуального характера, влекущих недопустимость этих и других доказательств виновности Санникова Д.Г. в убийстве У [REDACTED] общеопасным способом с целью скрыть другое преступление и умышленном уничтожении чужого имущества путём поджога, не допущено.

Кроме того, обстоятельства получения Санниковым Д.Г. телесных повреждений, которые, как указал Европейский Суд по правам человека, могли быть результатом насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов с целью получения показаний о причастности к совершению преступлений в отношении У [REDACTED] были предметом проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, доводы Санникова Д.Г. о причинении ему телесных повреждений сотрудниками ОВД по Кимрскому району Тверской области в целях получения показаний о совершении преступлений были проверены судом путём исследования протоколов следственных действий, результатов процессуальной проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, а также оценки показаний допрошенных свидетелей, после чего мотивированно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Как усматривается из приговора, в обоснование виновности Санникова Д.Г.

в совершении преступлений приведены не только его показания в качестве подозреваемого и явка с повинной, но и показания подсудимого Белого А.И., потерпевшей М. [REDACTED] данные протоколов осмотров мест происшествия, выемки, осмотра предметов и документов, показания свидетелей, заключения экспертов и другие доказательства, то есть вывод о его виновности основан на всех исследованных доказательствах, проверенных судом и признанных в их совокупности достаточными для правильного разрешения данного уголовного дела.

При кассационном рассмотрении настоящего дела Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверила законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении Санникова Д.Г., проанализировала выводы суда первой инстанции, проверила доводы кассационной жалобы осуждённого, в том числе касающиеся несправедливости судебного разбирательства и необоснованности его осуждения, которые получили мотивированную оценку в кассационном определении.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые бы путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение приговора и кассационного определения в отношении Санникова Д.Г.

Нарушение же п.1 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод само по себе не свидетельствует о незаконности и необоснованности приговора и кассационного определения в отношении Санникова Д.Г. и не влечёт их пересмотра.

Как следует из приговора, суд установил, что Санников Д.Г. был задержан 18 июня 2008 года, в связи с чем зачёл ему в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей с 18 по 19 апреля 2006 года и с 18 июня 2008 года до 17 июня 2009 года.

При рассмотрении жалобы Санникова Д.Г., поданной в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя Кимрского межрайонного следственного СУ СК при прокуратуре РФ по Тверской области от 15 января 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела, суд, допросив двух свидетелей со стороны Санникова Д.Г. относительно даты и обстоятельств его задержания, проанализировав заявленные им доводы и представленные материалы проверки №125 пр-08, пришёл к мотивированному выводу об отсутствии оснований для

признания оспариваемого постановления, вынесенного в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой, незаконным.

При этом суд установил, что следователем в ходе проверки проводились все необходимые процессуальные действия, направленные на принятие решения в порядке ст.145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения Санникова Д.Г. о незаконном применении в отношении него насилия. По итогам проверки и оценки полученных сведений, в том числе о действительной дате задержания Санникова Д.Г. в связи с уголовным преследованием, следователь пришёл к выводу об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников ОВД по Кимрскому району Тверской области за отсутствием в их действиях состава преступления, мотивировав свой вывод.

Иных нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ставящих под сомнение законность приговора, кассационного определения, а также других судебных решений, вынесенных при производстве по уголовному делу в отношении Санникова Д.Г., Европейским Судом по правам человека не установлено.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении **Санникова Дениса Германовича** ввиду новых обстоятельств.

Приговор Тверского областного суда от 17 июня 2009 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2009 года в отношении Санникова Д.Г., а также постановление судьи Кимрского городского суда Тверской области от 12 мая 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 14 июля 2010 года оставить без изменения.

Председательствующий

П.И. Серков