



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-135

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
членов коллегии Крупнова И.В., Нефедова О.Н.

при секретаре Шолгиной Н.И. с участием прокурора Курочкиной Л.А., обвиняемых Кейтукова А.М., Шаова Ю.А., адвокатов Анпилоговой Р.Н., Шевченко Е.М. и Уянаева А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам обвиняемого Шаова Ю.А., адвокатов Анпилоговой Р.Н., Шевченко Е.М. и Уянаева А.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Тенгизова Анзора Назимовича, [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED],

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210¹, п. «а» ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 167 УК РФ,

Кейтукова Азамата Мухамедовича, [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED],

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

Шаова Юрия Артуровича, [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED],

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления обвиняемых Кейтукова А.М., Шаова Ю.А.,

защитников-адвокатов Анпилоговой Р.Н., Шевченко Е.М. и Уянаева А.А. в обоснование доводов апелляционных жалоб, возражения на апелляционные жалобы прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органами предварительного следствия Тенгизов А.Н., Кейтуков А.М., Шаова Ю.А. обвиняются в умышленном причинении легкого вреда здоровью Бербекову А.М., совершенном из хулиганских побуждений.

Кроме того, Тенгизов А.Н. органами предварительного следствия обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, в незаконном хранении, ношении огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, в незаконном хранении наркотических средств без цели сбыта, совершенном в крупном размере, в занятии высшего положения в преступной иерархии при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

После утверждения обвинительного заключения уголовное дело поступило в Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики.

17 января 2022 г. заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела по тем основаниям, что один из обвиняемых по данному делу Тенгизов А.Н. занимает высшее положение в преступной иерархии Кабардино-Балкарской Республики, имеет возможность оказать определенное воздействие на судей Республики, а также на присяжных заседателей, с участием которых будет рассмотрено уголовное дело, что может повлиять на объективность и беспристрастность судебного разбирательства.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворено, уголовное дело передано для рассмотрения в Волгоградский областной суд.

В обоснование суд указал, что с учетом характера обвинения, предъявленного Тенгизову А.Н., его возможностей влияния на органы власти, в том числе на присяжных заседателей, объективность и беспристрастность судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела Верховным Судом Кабардино-Балкарской Республики ставится под сомнение.

В апелляционной жалобе обвиняемый Шаова Ю.А., утверждая, что оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имеется, а надлежащим судом является Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики, просит постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. отменить.

Его защитник-адвокат Анпилогова Р.Н., полагая, что судом нарушено

положение ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, просит также отменить обжалуемое постановление.

По мнению адвоката, суд не учел, что уголовное дело подлежит рассмотрению с участием присяжных заседателей, а это в свою очередь позволит обеспечить объективность и беспристрастность судебного разбирательства в Верховном Суде Кабардино-Балкарской Республики.

Предъявленное Шаова Ю.А. обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, исключает сомнения в объективности и беспристрастности судебного разбирательства. К тому же, он ранее не был судим.

Кроме того, согласно ст. 8¹ УПК РФ судьи независимы, а вмешательство в их деятельность по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

Защитник полагает, что развитость транспортной сети между регионами сама по себе не может гарантировать своевременности рассмотрения уголовного дела.

Адвокат Уянаев А.А. – защитник обвиняемого Тенгизова А.Н., полагая, что обжалуемое постановление является незаконным и необоснованным, просит его отменить и в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела отказать.

По его мнению, выводы суда о возможности Тенгизова А.Н. влиять на судей и присяжных заседателей носят характер предположений, неподтвержденных доказательствами.

В постановлении об изменении территориальной подсудности уголовного дела суд дал оценку виновности Тенгизова А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, что является нарушением УПК РФ.

Анализируя показания свидетеля П [REDACTED], защитник считает их противоречивыми, поэтому суд должен был отнестись к ним критически. При этом ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации не содержит данных о том, каким образом Тенгизов А.Н. может оказать влияние на иных свидетелей по делу.

Ссылаясь на то, что его подзащитный на протяжении последних пяти лет проживал в г. Москве, а в г. Нальчике находился редко, адвокат полагает, что у Тенгизова А.Н. отсутствовала возможность обзавестись связями во властных структурах, деловых кругах и криминальной сфере.

Изменение территориальной подсудности уголовного дела нарушит также права и законные интересы других обвиняемых, увеличит судебные издержки, создаст препятствия для исследования доказательств и участия в судебных заседаниях свидетелей.

Адвокат Шевченко Е.М. – защитник обвиняемого Кейтукова А.М. утверждает, что обжалуемое постановление подлежит отмене, поскольку ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации не является мотивированным. Утверждение в ходатайстве о занятии

Тенгизовым А.Н. высшего положения в криминальной иерархии является недопустимым, поскольку до постановления приговора это не может быть признано установленным.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 8¹ УПК РФ закрепляют принципы независимости судей, кроме того, гл. 42 УПК РФ регламентирует права и обязанности присяжных заседателей, а также предусматривает возможность роспуска коллегии присяжных заседателей в случае ее тенденциозности. При этом в ходатайстве не приведено обоснований, на основании каких оперативных данных обвиняемые могут повлиять на объективность и беспристрастность судей Республики.

Большинство свидетелей и потерпевший проживают на территории Кабардино-Балкарской Республики, что имеет значение для рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Кривоногова Е.А., указывая на законность принятого судом решения, просит постановление оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб извещены своевременно и в надлежащей форме. Данных о том, что обвиняемый Тенгизов А.Н. и потерпевшие по данному делу настаивают на рассмотрении апелляционных жалоб с их участием у суда апелляционной инстанции не имеется, что позволяет Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации рассмотреть дело при фактической явке.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб, заслушав выступление сторон, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебного решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Конституция Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47).

Таким законом является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 32 которого уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4, 5, 5¹ этой статьи, а также ст. 35 УПК РФ.

В соответствии с подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя конституционность ст. 35 УПК РФ, в постановлении от 9 ноября 2018 г. № 39-П указал, что данная статья закона допускает передачу уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции (в том числе действующий на территории другого субъекта Российской Федерации), обусловленную не субъективным настроем конкретных судей, а

объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми они обладали до начала производства по уголовному делу, а также с иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное уголовное дело, что позволяет им воздействовать на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов на этой территории.

Такое толкование направлено на обеспечение публично-правовых интересов надлежащего функционирования и защиты судебной власти и как таковое в принципиальном плане не противоречит Конституции Российской Федерации.

Возможность обвиняемого (одного из нескольких обвиняемых) влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда (даже когда их субъективный настрой безупречен) относится к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Для принятия решения об изменении в этом случае территориальной подсудности уголовного дела достаточно определить факты, свидетельствующие о наличии прямых или косвенных оснований для возникновения сомнений в беспристрастности судебного разбирательства.

Таким образом, если по уголовному делу имеются обстоятельства, в силу которых беспристрастность его рассмотрения судом, которому оно подсудно, может быть поставлена под сомнение, изменение территориальной подсудности уголовного дела вышестоящим судом в установленном законом порядке является не только допустимым, но и необходимым.

Наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в отношении Тенгизова А.Н., Кейтукова А.М., Шаова Ю.А. Верховным Судом Кабардино-Балкарской Республики, вопреки утверждениям в жалобах, установлено.

Из материалов уголовного дела следует, что Тенгизов А.Н. обвиняется в том, что на протяжении нескольких лет он осуществляет на территории Кабардино-Балкарской Республики управление криминальной средой: контролирует различные направления деятельности криминальных структур, обеспечивает их существование и наполнение общей материальной базы, решает вопросы по определению лицам конкретного положения в преступной иерархии, осуществляет покровительство тем лицам, которые намериваются совершить преступление либо уже совершившим.

Кроме того, материалы дела содержат сведения, указывающие, что Тенгизов А.Н., находясь под стражей в следственном изоляторе, оказывал давление на свидетеля П [REDACTED] с целью изменения последним показаний о роли Тенгизова А.Н. в криминальной среде Кабардино-

Балкарской Республики. Из материалов дела не усматривается, что имеются основания, которые могут поставить показания этого свидетеля под сомнение.

Оценив данные обстоятельства, Верховный Суд Российской Федерации пришел к обоснованному выводу, что рассмотрение уголовного дела в Верховном Суде Кабардино-Балкарской Республики не может обеспечить достаточные гарантии, исключающие любые сомнения в объективности и беспристрастности судебного разбирательства.

Исходя из установленных судом первой инстанции обстоятельств, рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, проживающих на территории Кабардино-Балкарской Республики, вопреки мнению стороны защиты, также не гарантирует объективного и беспристрастного судебного разбирательства.

Возможное проживание Тенгизова А.Н. в течение некоторого времени на территории иных субъектов Российской Федерации не опровергает обстоятельств, связанных с его обвинением в осуществлении указанной выше деятельности.

В обжалуемом постановлении суда первой инстанции не содержится выводов о виновности Тенгизова А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ. Само по себе указание в постановлении суда на деяние, в котором обвиняется Тенгизов А.Н., к выводу о его виновности в этом преступлении отнесено быть не может.

Категория преступления, в котором обвиняются Шаова Ю.А. и Кейтуков А.М., не устраняет установленных по делу оснований для возникновения сомнений в беспристрастности судебного разбирательства в Верховном Суде Кабардино-Балкарской Республики.

При этом судом первой инстанции обоснованно принято во внимание, что изменение территориальной подсудности уголовного дела путем его передачи в Волгоградский областной суд не отразится каким-либо образом на возможности реализации обвиняемыми своих процессуальных прав.

Расположение этого суда, развитое транспортное сообщение между регионами, наличие технической возможности видеоконференц-связи для допросов участников процесса, не создадут затруднений как для участия в судебном разбирательстве сторон по делу, так и для исследования доказательств. Все это позволит в полной мере обеспечить соблюдение разумных сроков рассмотрения уголовного дела, а также конституционных требований осуществления судопроизводства на основании состязательности и равноправия сторон, исключить сомнения в объективности и беспристрастности суда.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно удовлетворил ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и в установленном законом порядке изменил территориальную подсудность уголовного дела в отношении Тенгизова А.Н., Кейтукова А.М., Шаова Ю.А., передав дело на рассмотрение в Волгоградский областной суд.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления Вер-

ховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобах доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 255, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы обвиняемого Шаова Ю.А., защитников-адвокатов Анпилоговой Р.Н., Шевченко Е.М. и Уянаева А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

/
О.Н. Нефедов