



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД22-9-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Зеленина С.Р.
Судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.
При секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осужденного Токарева В.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 18 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 года.

По приговору Новосибирского областного суда от 18 мая 2021 года

Токарев Вадим Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] осужден:

по п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 14 (четырнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год;

- по ч.3 ст. 30, п.п. «а», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбытию назначено Токареву В.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, установлены на основании ч.1 ст. 53 УК РФ ограничения и возложена обязанность.

Срок отбытия наказания Токареву В.Н. исчисляется со дня вступления приговора в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Сакмарова П.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Мусолиной Е.А., возражавшей против доводов жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Токарев В.Н. признан виновным в том ,что из хулиганских побуждений, умышленно причинил смерть М [REDACTED] а также из хулиганских побуждений покушался на причинение смерти К [REDACTED]

Преступления совершены 29 мая 2020 в период времени около 22 часов в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденным Токаревым В.Н. принесена кассационная жалоба на приговор и апелляционное определение.

Осужденный выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, указывает о несоответствии выводов суда фактическим обстоятелствах дела, не отрицая вины в причинении смерти М [REDACTED] и нанесении телесных повреждений К [REDACTED], утверждает об отсутствии умысла на убийство потерпевших, поскольку он не собирался добивать М [REDACTED] и преследовать К [REDACTED] указывая при этом на его высокие навыки владения оружием, что, по его мнению, свидетельствует только о желании причинить телесные повреждения, а не об умысле на убийство, отрицает хулиганские побуждения, ссылается на свое психическое состояние в момент причинения телесных повреждений потерпевшим, в силу которого не мог осознавать

характер своих действий и руководить ими. В обоснование данного довода подробно приводит и анализирует в жалобе заключения комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз, ссылается на заключение специалиста Н [] и выражает несогласие с тем, что суд отверг заключение специалиста Н [] относительно его психического состояния. Считает, что его действиям дана неправильная юридическая оценка, просит либо приговор отменить и вернуть дело прокурору для проведения дополнительной комплексной судебно-психиатрической экспертизы в ЦНИИ им. Сербского, либо переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 и п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ и смягчить наказание.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба оставить без изменения приговор и апелляционное определение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу Судебная коллегия не усматривает.

В силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Приговор по настоящему делу отвечает вышеуказанным требованиям закона.

Обстоятельства, при которых Токарев совершил убийство М [] и покушение на убийство К [] из хулиганских побуждений, которые в силу статьи 73 УПК РФ подлежали доказыванию по настоящему делу, в том числе форма, последствия преступления и причинно-следственная связь, судом установлены правильно.

Оснований для вывода о том, что дело рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ, не имеется. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все

доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, исследованы.

Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы, в связи с чем нет оснований для вывода о том, что суд игнорировал ходатайства стороны защиты.

По смыслу закона в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, суду надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам как уличающим, так и оправдывающим подсудимого.

При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Указанные положения закона судом при рассмотрении настоящего уголовного дела и вынесении обвинительного приговора в отношении Токарева полностью соблюдены.

Суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ в приговоре привёл доказательства, на которых основал свои выводы о виновности осуждённых, указал мотивы, по которым принял одни и отверг другие доказательства.

Представленные сторонами и исследованные непосредственно в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, как того требует статья 88 УПК РФ

Оснований для вывода о том, что судом при оценке доказательств нарушены положения уголовно-процессуального закона, не имеется.

Виновность Токарева в убийстве М [] и покушении на убийство К [] из хулиганских побуждений установлена совокупностью доказательств, на основании которых, суд пришел к правильному выводу о том, что при совершении вышеуказанных преступлений в отношении М [] и К [] действия Токарева носили целенаправленный, последовательный характер, осужденный осознавал их общественную опасность, предвидел наступление смерти потерпевших и желал ее наступления, т.е. действовал с прямым умыслом на лишение жизни.

Вопреки доводам жалобы осужденного, судом не допущено нарушений уголовного закона при квалификации его действий.

Как установлено судом, получив на свой вопрос о месте нахождения его сланцев ответ от И [], который не мог служить поводом к конфликту,

Токарев поднялся к себе домой, где в кухне взял нож, вернулся на придомовую территорию и, подбежав к М [] и К [], нанес каждой удары ножом .

С учетом механизма нанесения потерпевшим телесных повреждений в области расположения жизненно-важных органов, в грудь, нанесение ударов - ножом, их интенсивности и силы, прекращение действий осужденным только в связи с оказанным ему сопротивлением и задержанием, и отсутствия с его стороны действий по оказанию помощи потерпевшим, суд пришел к обоснованному выводу о прямом умысле на причинение смерти М [] и К []

Довести свой преступный умысел, направленный на причинение смерти потерпевшей К [] Токарев не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку его преступные действия были пресечены свидетелем Х [] и потерпевшей И [], а К [] своевременно была оказана медицинская помощь.

Судом установлено, что Токарев и потерпевшие ранее не знакомы, потерпевшие никаких противоправных или аморальных действий в отношении него не совершали, конфликта между ними не было.

Токарев являлся инициатором обращения к потерпевшим, он, будучи в состоянии опьянения, стал танцевать около подъезда, сбросил с себя сланцы и потом обратился к потерпевшим с вопросом о месте нахождения его обуви. После ответа И [] который не унижал чести и достоинства Токарева, не провоцировал на ссору либо личную неприязнь к потерпевшим, осужденный прошел домой, взял нож и, вернувшись на придомовую территорию, молча, ничего не говоря напал на потерпевших, по незначительному поводу, противопоставив себя окружающим, демонстрируя пренебрежительное к ним отношение, находясь в общественном месте, на придомовой территории, где находились иные лица, в том числе малолетний ребенок и в присутствии людей нанес удар ножом сначала М [], а потом К [].

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что этим Токарев желал перед всеми присутствовавшими продемонстрировать собственное превосходство над потерпевшими, применяя нож по отношению к женщинам, которые не успели оказать сопротивления и действовал из хулиганских побуждений.

Действия Токарева В.Н. судом квалифицированы правильно, и оснований для их иной квалификации Судебная коллегия не усматривает.

Не усматривается оснований и для отмены приговора и возвращения дела прокурору с целью проведения судебно-психиатрической экспертизы в ЦНИИ им.Сербского. Психическое состояние осужденного, вопреки доводам жалобы, было надлежаще исследовано.

Согласно заключениям стационарных судебно-психиатрических экспертиз (основной и дополнительной) у Токарева В.Н. обнаружено органическое расстройство личности травматического генеза, которое не лишает осужденного способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период, относящийся к инкриминируемому деянию, признаков какого – либо временного психического расстройства он не обнаруживал, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в тот период, в момент инкриминируемого ему деяния в состоянии аффекта не находился. Амнезия некоторых эпизодов правонарушения, о чему указывает осужденный в жалобе, свойственна простому алкогольному опьянению. Заключение экспертов, как правильно указал суд в приговоре, соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ, выводы мотивированы, аргументированы, основаны на изложенных в заключении методиках, не вызывают сомнений в своей обоснованности, объективности и достоверности.

Показания специалиста Н. [REDACTED] и его заключение, на которые имеются ссылки в жалобе, оценены в приговоре с приведением убедительных мотивов о том, что заключения экспертов, проводивших комплексные психолого-психиатрические экспертизы в отношении Токарева, опровергают доводы о том, что осужденный в период совершения преступлений находился в состоянии временного психического расстройства, лишаящего осужденного способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60-63 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Токарева В.Н., всех обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Наличие обстоятельства, отягчающего наказание Токарева В.Н. - совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя оснований ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, надлежаще мотивировано.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с учетом положений главы 45.1 УПК РФ, определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389.28 УПК РФ, в нем указаны мотивы принятого решения. Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Таким образом, оснований для изменения или отмены состоявшихся судебных решений по доводам кассационной жалобы не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Токарева Вадима Николаевича на приговор Новосибирского областного суда от 18 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-