



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД22-15-А6

г. Москва

19 апреля 2022 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Эрдыниева Э.Б., Зателепина О.К.**
при секретаре **Черниковой О.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Тайгунова А.М. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 22 июня 2020 года, апелляционное определение Апелляционного военного суда от 26 октября 2020 года.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 22 июня 2020 года

МАКСИМОВ Николай Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,
осужден к лишению свободы по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 1 год; по ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 322 ч. 3 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором также осуждены Эльмурзаев М.С., Хайрулаев С.И., Хайрулаев А.Р.

Апелляционным определением Апелляционного военного суда от 26 октября 2020 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Максимова Н.В., адвоката Тайгунова А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения прокурора Калачева Д.А., полагавшего приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Максимов осужден за незаконную перевозку огнестрельного оружия и пособничество в покушении на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации Эльмурзаевым и Бантаевым, совершенные 29 сентября 2017 года.

В кассационной жалобе адвокат Тайгунов указывает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым; нарушены требования закона при предъявлении Максиму обвинение 2 ноября 2017 года; вывод суда об осознании осужденным наличия оружия у Эльмурзаева основан на предположениях, и нет доказательств того, что в действиях Максимова имеется состав преступления, предусмотренного ст. 222 ч. 1 УК РФ; необоснованно осужденный признан виновным и по ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 322 ч. 3 УК РФ; показания на следствии Максимов дал в результате незаконного воздействия адвоката Цибульского, который был заинтересован в исходе дела; оставлено без удовлетворения ходатайство стороны защиты о проведении лингвистической экспертизы в отношении протоколов допросов осужденного; суд необоснованно не признал в качестве смягчающего наказания обстоятельства активное содействие осужденного раскрытию и расследованию преступлений; считает, что следовало учесть при назначении наказания Максиму отсутствие у него судимости, наличие семьи, инвалидности, длительное нахождение под стражей, пенсионный возраст и применить положения ст.ст. 15 ч. 6, 64 и 73 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение отменить и дело производством прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Орлов Р.В. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

По смыслу ст. 401-1 УПК РФ, суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм

уголовного и уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, виновность Максимова подтверждается показаниями осужденного на следствии, свидетелей, протоколами его опознания, актом судебно-баллистической экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Довод кассационной жалобы о недопустимости первоначальных показаний Максимова в ходе расследования в качестве доказательств был проверен как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции и признан несостоятельным. Не согласиться с такой оценкой судов у Судебной коллегии оснований не имеется.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Максимова виновным в совершенных преступлениях.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и о проведении экспертизы, указанном в кассационной жалобе, после надлежащего обсуждения должным образом разрешены. Данные решения были проверены судом апелляционной инстанции и признаны обоснованными.

Довод кассационной жалобы о нарушении уголовно-процессуального закона при предъявлении Максимова обвинения 2 ноября 2017 года был проверен судами первой и апелляционной инстанции и признан несостоятельным. К тому же 14 февраля 2019 года Максимова предъявлено новое обвинение.

Действия Максимова правильно квалифицированы ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Назначая Максимова наказание, суд в соответствии с требованиями закона учел содеянное осужденным, данные о личности, в том числе его возраст, инвалидность, отсутствия судимости, и все иные обстоятельства дела.

Довод кассационной жалобы о необоснованности не признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование Максимова раскрытию и расследованию преступлений проверен судом апелляционной инстанции и отвергнут, как несостоятельный.

В апелляционном порядке дело рассмотрено в соответствии с положениями Главы 45-1 УПК РФ.

Вместе с тем, квалификация действий по ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 322 ч. 3 УК РФ, как пособничество в покушении на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации организованной группой, не основана на исследованных доказательствах.

Судом установлено, что 29 сентября 2017 года Максимов по просьбе гражданина [REDACTED] на личном автомобиле перевез из г. [REDACTED] области в п. [REDACTED], района [REDACTED] области, находящийся в пограничной зоне, Эльмурзаева и Бантаева, зная о наличии у них оружия и сознавая, что последние имеют намерение незаконно пересечь Государственную Границу Российской Федерации

Давая юридическую оценку действиям Максимова, суд указал в приговоре, что, осуществляя перевозку Э. [REDACTED] и Б. [REDACTED], осужденный был осведомлен о намерении этих лиц незаконно пересечь границу организованной группой.

Однако вывод суда об осознании Максимовым факта вхождения Э. [REDACTED] и Б. [REDACTED] в организованную группу противоречит фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, и не подтверждается исследованными доказательствами.

Вместе с тем, установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что совершая данное преступление, осужденный осознавал, что Эльмурзаев и Бантаев действуют по предварительному сговору группой лиц.

При таких обстоятельствах в приговор и апелляционное определение следует внести соответствующие изменения и исключить из осуждения Максимова по ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч.3 и 322 ч. 3 УК РФ, квалифицирующий признак «организованной группой», заменив его квалифицирующим признаком «группой лиц по предварительному сговору».

В связи с уменьшением объема обвинения, назначенное по данной статье наказание, подлежит снижению.

Руководствуясь ст.ст. 401-14 - 401-16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 22 июня 2020 года, апелляционное определение Апелляционного военного суда от 26 октября 2020 года в отношении **Максимова Николая Владимировича** изменить, исключить из его осуждения по ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 322 ч. 3 УК РФ квалифицирующий признак «организованной группой». Считать Максимова Н.В. осужденным по ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 322 ч. 3 УК РФ за пособничество в покушении на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации группой лиц по предварительному сговору. Смягчить назначенное по этому преступлению наказание до 1 года 11 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 322 ч. 3, ст. 222 ч. 1 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить Максимова Н.В. 1 год 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи