



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УД22-3сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Колышницына А.С.,

судей Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Черниковой О.С.

с участием осужденных Крупочкина К.Е., Япрынцева А.Т., адвокатов Арутюновой И.В., Кротовой С.В., прокурора Широковой А.А., потерпевших Апариной Е.В., Логачевой Т.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Крупочкина К.Е. и Япрынцева А.Т. на приговор Воронежского областного суда от 21 января 2021 года, постановленный с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июля 2021 года,

у с т а н о в и л а :

по приговору Воронежского областного суда от 21 января 2021 года, постановленного с участием присяжных заседателей,

КРУПОЧКИН Константин Евгеньевич, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 11 июля 2017 года
по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере

20 000 руб., постановлением от 9 февраля 2018 года на основании ч. 5 ст. 46 УК РФ наказание в виде штрафа заменено обязательными работами на срок 72 часа, 26 апреля 2018 года снят с учета в уголовно-исполнительной инспекции, в связи с отбытием наказания,

осужден по преступлению, предусмотренному п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, изложенных в приговоре;

ЯПРЫНЦЕВ Алексей Тагирович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по преступлению, предусмотренному п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июля 2021 года приговор в отношении Крупочкина К.Е. и Япрынцева А.Т. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К. об обстоятельствах уголовного дела, о содержании судебных решений, принятых по делу, доводах кассационных жалоб осужденных, выступления осужденных Крупочкина К.Е., Япрынцева А.Т., адвокатов Арутюновой И.В. и Кротовой С.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Широковой А.А., потерпевших А [REDACTED] Л [REDACTED] полагавших необходимым отказать в удовлетворении жалоб, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда на основе обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Крупочкин и Япрынцев признаны виновными в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Крупочкин выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Указывает, что вердиктом

присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения, ссылается на наличие смягчающих наказание обстоятельств, установленных судом. Обращает внимание, что инициатором конфликта являлся потерпевший, который первым ударил его (Крупочкина), однако это обстоятельство необоснованно не признано судом смягчающим. Просит изменить судебные решения, признать наличие смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, и смягчить наказание до 13 лет лишения свободы.

В кассационной жалобе осужденный Япрынцев выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований закона, повлиявшими на исход дела. Указывает, что суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки доводам апелляционных жалоб. Ссылается на показания Крупочкина о том, что он (Япрынцев) не принимал участия в убийстве потерпевшего. Считает, что назначенное ему наказание является несправедливым и чрезмерно суровым. Обращает внимание, что инициатором конфликта являлся потерпевший. Просит изменить судебные решения и смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Сидоров В.Л., потерпевшая Л. [REDACTED] просят оставить судебные решения без изменений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия пришла к следующему.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу ст. 401¹ УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного

дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

В силу правовой позиции, выраженной в п.16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», при пересмотре в кассационном порядке приговора, вынесенного с участием коллегии присяжных заседателей, не подлежат проверке доводы жалобы о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ. В соответствии с законом сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели.

Присяжным заседателям были разъяснены права, предусмотренные ст.333 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст.252, 335 УПК РФ, определяющих пределы судебного разбирательства и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также положений ст.334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями гл. 10 УПК РФ. Сведений о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства.

Из содержания протокола судебного заседания следует, что в необходимых случаях председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, принимал меры в соответствии с уголовно-процессуальным законом, обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание определенные обстоятельства при вынесении вердикта.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили бы право стороны защиты на представление доказательств, судом не допущено.

Как следует из материалов дела, все ходатайства сторон об исключении доказательств и об исследовании доказательств были судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы, общие условия судебного разбирательства соблюдены, положения ст. 256 УПК РФ не нарушены.

Участники процесса не были ограничены в правах по участию в прениях сторон и в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Предусмотренные ст. 338 УПК РФ правила постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, по данному уголовному делу соблюдены. В частности, как следует из протокола судебного заседания, судья, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, сформулировал в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитал их и передал сторонам в отсутствие присяжных заседателей.

Судья в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в том числе и с учетом их обсуждения сторонами, и внес их в вопросный лист, который подписал.

Принцип объективности при произнесении председательствующим судьей напутственного слова присяжным заседателям нарушен не был. Требования, указанные в ст. 340 УПК РФ, соблюдены.

В частности, напоминая об исследованных в суде доказательствах, председательствующий не выражал своего отношения к этим доказательствам и не делал выводов из них. При произнесении напутственного слова председательствующий судья не выражал в какой-либо форме свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Стороны не заявляли в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и

непротиворечивым.

Приговор постановлен в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей вердиктом.

Правовая оценка действий осужденных Крупочкина и Япрынцева соответствует описанию в приговоре преступного деяния, в совершении которых осужденные признаны виновными на основе обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Вопреки утверждению Япрынцева, который в жалобе ссылается на показания Крупочкина о том, что он (Япрынцев) не принимал участия в убийстве потерпевшего, вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что в то время, когда Крупочкин удерживал Б. [REDACTED] в положении лежа на полу, Япрынцев стал прыгать своими ногами по туловищу, голове, шее, верхним и нижним конечностям потерпевшего, а затем по указанию Крупочкина взял в кладовке его квартиры шланг в армированной металлической оплетке, которым совместно с последним обмотал шею Бороменского, после чего они вдвоем стали тянуть концы шланга в разные стороны таким образом, чтобы петля шланга затянулась и сдавила шею Б. [REDACTED]. В результате совместных и согласованных действий Япрынцева и Крупочкина потерпевшему были причинены различные многочисленные телесные повреждения, повлекшие его смерть.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом указанных фактических обстоятельств, действия осужденного Япрынцева квалифицированы правильно как убийство, совершенное группой лиц.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, данных об их личности, состояния здоровья и всех обстоятельств дела, в том числе смягчающих, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного. Оснований для его смягчения, как об этом просят осужденные, не имеется.

Довод осужденных о том, что необходимо признать противоправное поведение потерпевшего обстоятельством, смягчающим наказание, проверялся судом апелляционной инстанции, который не нашел оснований для его удовлетворения, приведя в решении соответствующие мотивы, с которыми согласен и суд кассационной инстанции.

Вопреки доводам кассационной жалобы Япрынцева уголовное дело в апелляционном порядке рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, все доводы жалоб были проверены надлежащим образом, им дана соответствующая оценка. Апелляционное определение

соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Воронежского областного суда от 21 января 2021 года, постановленный с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июля 2021 года в отношении Крупочкина Константина Евгеньевича и Япрынцева Алексея Тагировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи