



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-УД22-6-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.

судей Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л., осужденных Котова О.Н., Фролова С.А. в режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Рахмилова И.Я., Мамонова Д.Ю.,

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Котова О.Н. на приговор Нижегородского областного суда от 26 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2021 года.

По приговору Нижегородского областного суда от 26 мая 2021 года

Котов Олег Николаевич,

судимый 30 сентября 2020 года по ст.156 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы,

осужден:

по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и приговору от 30 сентября 2020 года, окончательно к 13 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Котову О.Н. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 19 августа 2020 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешен вопрос о процессуальных издержках и судьба вещественных доказательств.

По приговору осужден также Фролов С.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденными Котовым О.Н., Фроловым С.А., адвокатами Рахмиловым И.Я., Мамоновым Д.Ю., мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Котов О.Н. осужден за убийство совершенное группой лиц.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Котов О.Н. утверждает о незаконности состоявшихся в отношении него судебных решений.

Отмечает, что у него отсутствовал умысел на убийство потерпевшего, удар ножом в жизненно важный орган нанес случайно, его действия неправильно квалифицированы судом.

Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, несоответствующим обстоятельствам произошедшего, его роли в совершении преступления, без учета данных о личности и поведения потерпевшего, его взаимоотношений с потерпевшим.

Судом необоснованно не учено в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие у него малолетнего ребенка, которого он содержал, принимал участие в его воспитании.

При назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы судом не соблюдены положения ч.1 ст.62 УК РФ.

Просит изменить приговор, переqualифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ, признать смягчающим наказание обстоятельством наличие малолетнего ребенка, смягчить наказание (основное и дополнительное), апелляционное определение отменить.

В судебном заседании Котов О.Н. дополнительно пояснил, что от его действий смерть потерпевшего не могла наступить.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Нижегородской области Немыкин А.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Приговор в отношении Котова О.Н. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Котова О.Н. в совершении инкриминируемого ему деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями, а также показаниями Ф [REDACTED], в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями свидетелей С [REDACTED] Б [REDACTED], эксперта Т [REDACTED] протоколами следственных действий, актами судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Котова О.Н. в части непризнания вины, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности, преуменьшения своей роли в совершении преступления и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Доводы жалобы Котова О.Н. об отсутствии умысла на убийство потерпевшего, случайно нанесенном ударе проверены судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты как несостоятельные с приведением оснований, указанных в приговоре.

Как правильно установлено судом, обстоятельства и способ совершения преступления, в том числе нанесение осужденным сильного удара ножом в место расположения жизненно важных органов, поведение осужденного непосредственно после совершения преступления, когда он не предпринимал мер к оказанию помощи потерпевшему, в совокупности свидетельствуют об умысле Котова О.Н. на убийство, а совместное и согласованное с соучастником нанесение ударов свидетельствует о совершении убийства группой лиц.

Вопреки доводам, приведенным в кассационной жалобе, действия Котова О.Н. правильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного и переквалификации его действий на ст.111 УК РФ не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, роли Котова О.Н. в его совершении, наличия смягчающих наказание обстоятельств – явки с повинной, активного содействия раскрытию и расследованию преступления, аморальности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, данных о личности виновного, всех обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, но не были установлены судом либо не учтены им в полной мере, Судебная коллегия не находит.

Вопреки доводам жалобы, правила ч. 1 ст. 62 УК РФ не распространяются на случаи назначения дополнительного наказания.

Не найдя оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством наличие малолетнего ребенка, поскольку Котов О.Н. лишен

родительских прав, ненадлежащим образом выполнял обязанности по воспитанию ребенка, суд, мотивировал свое решение в приговоре, которое, по мнению Судебной коллегии, является правильным. Оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством наличия малолетнего ребенка не имеется.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к осужденному положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, ст. 64 УК РФ, однако достаточных оснований для этого не было установлено.

Назначенное Котову О.Н. наказание является справедливым, соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения, о чем просит осужденный, Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены. Выводы суда по существу поставленных вопросов, мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 26 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2021 года в отношении Котова Олега Николаевича оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи