



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД22-7-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Алексанянца Г.Р. – путём использования систем видеоконференц-связи, адвоката Бойко Н.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого – адвоката Бойко Н.И. на приговор Южного окружного военного суда от 10 июня 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 10 августа 2021 г. в отношении

Алексанянца Георгия Робертовича, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимого 1 июля 2019 г. Советским районным судом г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания по ч. 1 ст. 228 (два преступления) и ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждённого по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет, ч. 1 ст. 222¹ УК РФ к лишению свободы на срок 2 года со штрафом в размере 30 000 рублей, ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года, а по совокупности преступлений путём частичного сложения

наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ – к лишению свободы на срок 14 лет со штрафом в размере 30 000 рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ судом отменено условное осуждение по приговору Советского районного суда г. Владикавказа от 1 июля 2019 г., к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по предыдущему приговору, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательное наказание Александянцу Г.Р. назначено в виде лишения свободы на срок 15 лет в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 3 лет в тюрьме со штрафом в размере 30 000 рублей, который постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением Апелляционного военного суда от 10 августа 2021 г. приговор в отношении Александянца Г.Р. оставлен без изменения, апелляционные жалобы его защитников – адвокатов Сошникова А.А. и Бойко Н.И. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Бойко Н.И. и осуждённого Александянца Г.Р. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Александянец Г.Р. осуждён за участие в период с 1 по 27 июня 2020 г. в деятельности организации «Исламское государство», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – МТО «ИГ»), незаконное приобретение и ношение 27 июня 2020 г. взрывного устройства и за приготовление с 17 по 27 июня 2020 г. к совершению террористического акта – взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти.

Преступления совершены на территории г. Владикавказа и на 16 километре Военно-Грузинской дороги при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого – адвокат Бойко Н.И., выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, просит их отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания.

Утверждает о нарушении права Александянца на защиту, поскольку он в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации отказался давать показания в суде, что ошибочно расценено как признание в содеянном, а сторона защиты не ходатайствовала о допросе в качестве свидетеля сестры осуждённого А [REDACTED], которая могла пояснить, что Александянец к месту хранения ехал не за рюкзаком с самодельным взрывным устройством (далее – СВУ), а

за деньгами, к машине он поднимался один и в руках у него ничего не было. Свидетели Г [] и А [] дали ложные показания об обстоятельствах задержания осуждённого до того, как он поднялся к машине, поскольку он был задержан после того, как сел в машину и поехал обратно. Адвокат критически оценивает показания названных свидетелей и свидетеля К [], которые являются надуманными и даны под влиянием следователя. Считает недоказанным обвинение Алексанянца в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205⁵ и ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, и полагает необоснованным его осуждение по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ, поскольку признательные показания он дал под давлением сотрудников правоохранительных органов.

В возражениях на кассационную жалобу защитника осуждённого государственный обвинитель Дзагоев А.А. указывает на несостоятельность доводов адвоката Бойко Н.И., в связи с чем просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на неё возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Алексанянца.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Уголовное дело в отношении Алексанянца возбуждено при наличии должных поводов и оснований, надлежащим лицом. Расследование данного дела осуществлено в соответствии с требованиями закона и с учётом предоставленных следователю полномочий самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном, и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Алексанянца на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательст-

ва, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится, в связи с чем довод автора жалобы об обратном является несостоятельным.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, реализации предоставленных процессуальных обязанностей и осуществления гарантированных прав.

Все представленные сторонами относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением требований УПК РФ о презумпции невиновности, состязательности и равноправии сторон исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке после выяснения мнений участников судебного разбирательства и исследования фактических обстоятельств дела, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нём указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, правильно проанализированы доказательства, обосновывающие вывод о виновности Алексанянца в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания, разрешены другие вопросы, предусмотренные ст. 299 УПК РФ.

Каких-либо противоречий в выводах судом не допущено, они основаны на совокупности достоверных и допустимых доказательств, полно и всестороннее исследованных в судебном заседании.

Виновность Алексанянца в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается его личными признательными показаниями, неоднократно данными в присутствии различных защитников – адвокатов во время предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого и подтверждёнными в ходе проверки показаний на месте, а также показаниями свидетелей Б [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED] А [REDACTED], Г [REDACTED] А [REDACTED], К [REDACTED] и Д [REDACTED] приведёнными в приговоре протоколами следственных действий, заключениями экспертов, письменными документами, результатами оперативно-розыскной деятельности и иными доказательствами, которым суд дал надлежащую правовую оценку по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений.

Сведения об обстоятельствах совершения Алексанянцем инкриминируемых ему противоправных деяний положены в основу приговора только после их проверки на соответствие всем свойствам доказательств, с выяснением источника осведомлённости допрошенных лиц относительно предмета доказывания по делу и после сопоставления с совокупностью других, имеющих в деле и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, чему в приговоре и апелляционном определении дана мотивированная оценка, с которой Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Допрос свидетелей по делу, в том числе К [REDACTED], Г [REDACTED] и А [REDACTED], осуществлён в условиях состязательного процесса, когда стороны имели равную возможность задать им интересующие и относящиеся к предмету доказывания по делу вопросы и получить на них исчерпывающие ответы, чем они воспользовались. Таким образом, суд реализовал право стороны защиты Алексанянца на допрос показывающих против него лиц и какого-либо нарушения данного права не допущено, а названные свидетели не сообщали о даче ими показаний под влиянием следователя, в связи с чем утверждение адвоката Бойко об обратном не соответствует действительности.

Верной является критическая оценка суда показаниям свидетеля Б [REDACTED], данным в судебном заседании, об обстоятельствах задержания Алексанянца около автомобильного моста в районе с. Горная Саниба, которые опровергаются показаниями самого Алексанянца и свидетелей Г [REDACTED] и А [REDACTED] по данному вопросу.

Не доверять показаниям названных лиц, полученным с соблюдением требований УПК РФ, оснований не имелось, в связи с чем они справедливо признаны относимыми и допустимыми доказательствами по делу.

Вопреки доводу защитника, Алексанянец полностью признал вину в инкриминируемых ему деяниях, был согласен на представление его интересов в суде первой инстанции адвокатом Сошниковым А.А., а занятая адвокатом позиция по делу не противоречила интересам осуждённого и была с ним согласована. Сведений о ненадлежащем исполнении упомянутым адвокатом обязанностей по защите интересов Алексанянца материалы дела не содержат. О вызове и допросе в качестве свидетеля сестры осуждённого – А [REDACTED] сторона защиты не ходатайствовала и была согласна с оглашением её показаний, которые правильно оценены в приговоре.

Решение суда об оглашении показаний Алексанянца, данных в ходе предварительного расследования, соответствует требованиям ст. 276 УПК РФ, поскольку Алексанянец по согласованию со своим защитником отказался давать показания в суде, сославшись на ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Эти показания Алексанянца получены в условиях, исключающих возможность оказания на него какого-либо непроцессуального воздействия, с участием различных защитников – адвокатов Хабиевой И.П., Цаллагова А.Б. и Епхиева О.М., назначенных ему Адвокатской палатой Республики Северная Осетия-Алания по его просьбе, от услуг которых он не отказывался, претензий по качеству оказываемой ему юридической помощи не имел и в присутствии

каждого из названных адвокатов неоднократно подтверждал добровольный характер своих признательных показаний. Не сделал он и каких-либо заявлений о якобы оказанном на него давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов, о чём голословно заявляет автор жалобы. Напротив, будучи предупреждённым о праве не свидетельствовать против себя и возможности использования его показаний в качестве доказательств в случае последующего отказа от них, своими подписями зафиксировал правильность их изложения и фиксации в протоколах допроса от 27, 29 и 30 июня 2020 г., 8 и 28 июля 2020 г., 25 ноября 2020 г., 20 января 2021 г. и проверки показаний на месте от 4 августа 2020 г.

Не заявлял Алексанянц о применении к нему недозволённых методов воздействия и во время судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе в присутствии адвоката Бойко, а указанному доводу стороны защиты Апелляционным военным судом дана правильная оценка, в связи с чем подвергать сомнению допустимость и достоверность показаний Алексанянца, полученным в ходе предварительного расследования, оснований не имелось.

Оперативно-розыскные мероприятия по настоящему уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного Федерального закона, при отсутствии признаков провокации или подстрекательства преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов, а полученные результаты представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём производства соответствующих процессуальных действий, отвечающих требованиям УПК РФ.

Фактически изложенные в жалобе адвоката Бойко доводы сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17 УПК РФ.

Несогласие защитника с оценкой доказательств по делу, приведённой в приговоре и апелляционном определении, само по себе не влечёт признание этих доказательств недопустимыми или недостоверными и не свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, недоказанности вины Алексанянца в инкриминируемых ему преступлениях, а равно о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Неустранимых сомнений в виновности Алексанянца в совершении инкриминируемых ему преступлений не имеется, а совокупность исследованных по делу доказательств, которым в приговоре дана мотивированная оценка, позволила суду правильно установить обстоятельства содеянного им и квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 205⁵, ч. 1 ст. 222¹, ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ.

Наказание Алексанянцу назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, смягчающих и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, приведённых в приговоре, отвечает целям наказания, определённым ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является справедливым.

Мотивированными являются решения суда о необходимости назначения Алексанянцу наказания в виде лишения свободы и отсутствии оснований для изменения категории совершённых им преступлений на менее тяжкие в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также об отмене условного осуждения, назначенного ему по предыдущему приговору суда.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб защитников осуждённого, аналогичные изложенным выше. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 10 июня 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 10 августа 2021 г. в отношении Алексанянца Георгия Робертовича оставить без изменения, кассационную жалобу его защитника – адвоката Бойко Н.И. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: