



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД21-51-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Сваявина Э.А. на приговор Свердловского областного суда от 27 января 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 г.

По приговору Свердловского областного суда от 27 января 2021 г.

Сваявин Эдуард Андреевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ч.4 ст. 159 УК РФ на 4 года 6 месяцев;
- по п. «в» ч.3 ст. 126 УК РФ на 9 лет 6 месяцев;
- по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Сваявину Э.А. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 г. приговор Свердловского областного суда от 27 января 2021 г. в части взыскания со Свалявина Э.А. процессуальных издержек в пользу потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] отменен. Постановлено возместить потерпевшей К [REDACTED] процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 150 000 рублей 00 копеек и компенсацией потери рабочего времени в размере 4705 рублей 60 копеек, а всего - 154 705 рублей 60 копеек за счет средств федерального бюджета. Постановлено взыскать с осужденного Свалявина Э.А. в пользу федерального бюджета процессуальные издержки в размере 154 705 рублей 60 копеек. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступления осужденного Свалявина Э.А. в режиме видеоконференц-связи, который поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Свалявин Э.А. признан виновным в совершении мошенничества, то есть приобретении права на чужое имущество путем злоупотребления доверием, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, похищения человека из корыстных побуждений, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, а также тайного хищения чужого имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осужденный Свалявин Э.А. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными и подлежащими изменению. Приводит доводы о снижении назначенного наказания. Утверждает, что поскольку следствием было инкриминировано ему деяние, предусмотренное ст. 125 УК РФ, которое согласно приговору суда охватывалось признаками состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, считает, что отсутствие в резолютивной части приговора решения по данной статье является нарушением его прав, и просит прекратить уголовное преследование по ст. 125 УК РФ за истечением сроков давности. Высказывает доводы о том, что поскольку по ст. 125 УК РФ сроки давности истекли, то необходимо

исключить его осуждение по ст. 125 УК РФ из п. «в» ч.3 ст. 126 УК РФ, а назначенное наказание по этой статье снизить. Считает, что выводы суда о применении им в отношении потерпевшей П [] феназепама не подтверждаются исследованными доказательствами, в связи с этим просит исключить из приговора выводы суда об «опаивании потерпевшей феназепамом» и снизить наказание. Считает, что суд неправильно квалифицировал его действия по снятию наличных денежных средств с банковского счета потерпевшей и изъятие ее мобильного телефона как кражу одной статьей, поскольку эти действия были совершены в разное время и в отношении различного имущества. В связи с этим его действия по хищению мобильного телефона стоимостью 1000 рублей следует квалифицировать как административное правонарушение и, поэтому необходимо исключить данные действия из его осуждения по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, а назначенное наказание снизить. Просит переквалифицировать его действия с п. «в» ч.3 ст.126 УК РФ на п. «з» ч.2 ст. 126 УК РФ, поскольку его действия, связанные с похищением потерпевшей, не привели ее к смерти, она оставалась на автодороге живой и скончалась от иных обстоятельств. В связи с этим просит снизить назначенное наказание по ст. 126 УК РФ. Утверждает, что отсутствовал при подаче потерпевшей документов для регистрации сделки по купле-продаже квартиры. Суд, уточняя обвинение, изменил фактические обстоятельства дела, установил новый юридический адрес и новую дату обращения потерпевшей в МФЦ, чем нарушил требования ст. 252 УПК РФ, и его право на защиту. Просит прекратить уголовное дело по ч.4 ст. 159 УК РФ в связи с отсутствием события преступления.

В дополнении к жалобе осужденный просит исследовать документы, подтверждающие его доводы в части квалификации действий и назначения ему наказания.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Соколов И.Н. просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, а также возражения, заслушав выступления осужденного, прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Свалявина Э.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым дана надлежащая оценка.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нём указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Свалявина Э.А. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и рассмотрения дела судом не допущено. Право подсудимого на защиту не нарушено, в том числе в связи с уточнением судом адреса подачи документов на регистрацию сделки, как и даты обращения потерпевшей с заявлением о приостановлении регистрации в МФЦ, которые не повлияли на объем предъявленного Свалявину Э.А. обвинения.

Противоречий в выводах суда не имеется, они основаны на достоверных доказательствах и полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность Свалявина Э.А. в совершении мошенничества в отношении потерпевшей П. [] повлекшего лишения права на жилое помещение, похищение потерпевшей из корыстных побуждений, повлекшее по неосторожности ее смерть, а также кражи с причинением значительного ущерба, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения приведённых в приговоре доказательств, допустимость которых сомнений не вызывает.

Так, выводы суда о виновности Свалявина Э.А. в содеянном полностью подтверждаются, в том числе показаниями самого осужденного, данными на предварительном следствии о фактических обстоятельствах дела, а также его показаниями, данными при проведении проверки показаний на месте, в ходе которой было обнаружено тело потерпевшей, принадлежность которого установлена заключением эксперта.

Указанные показания согласуются с показаниями потерпевшей К. [] свидетеля К. [] свидетелей Л. []

_____, Щ _____ С _____, М _____ Р _____
Д _____ Ж _____, Ю _____, В _____, Т _____
П _____ Ф _____ об обстоятельствах, имеющих значение для дела, а также подтверждаются сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, заключениях экспертов, и согласуются с другими доказательствами, подробно исследованными судом и приведенными в приговоре.

Оснований для оговора осужденного Свалявина Э.А. потерпевшей и свидетелями не установлено. Выводы эксперта, допрошенного в судебном заседании и проводившего судебно-медицинскую экспертизу по факту наступления смерти потерпевшей, являются научно обоснованными, конкретными и мотивированными, каких-либо оснований для признания акта судебной экспертизы недопустимым доказательством не имеется.

Необоснованными являются доводы Свалявина Э.А., сводящиеся к отсутствию причинной связи между его действиями, совершенными в отношении П _____, и наступившими последствиями в виде ее смерти, а именно о том, что он не опаивал потерпевшую феназепамом, его действия, направленные на перемещение потерпевшей, не привели ее к смерти, она скончалась от иных обстоятельств. Данные доводы были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением в судебных решениях убедительных доказательств, приведенных в судебных решениях.

Так, судом достоверно установлены обстоятельства дела, связанные с склонением Свалявина Э.А. потерпевшей П _____ к подписанию договора купли-продажи квартиры и необходимых документов для регистрации права собственности на жилое помещение, а затем в связи с подачей потерпевшей заявления о возврате ранее поданных ею документов без проведения государственной регистрации, что повлекло за собой приостановление государственной регистрации права собственности на квартиру, убедил выпить потерпевшую повышенную дозу медицинского препарата - феназепам и воспользовавшись ее помутненным сознанием переместил ее на автомобиле за город и оставил в безлюдном месте где потерпевшая скончалась, а затем похитил принадлежащее потерпевшей имущество: сотовый телефон и банковскую карту, с которой снял денежные средства, и, продолжив реализацию преступного умысла на завладение квартирой потерпевшей, обратился в суд с иском с целью завершить переход права собственности на квартиру потерпевшей.

Действия Свалявина Э.А. по ч.4 ст. 159, п. «в» ч.3 ст. 126, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий на менее тяжкие преступления, в том числе в части похищения потерпевшей на п. «з» ч.2 ст. 126 УК РФ, Судебная коллегия не находит.

Доводы Свалявина Э.А., изложенные в кассационной жалобе, о прекращении его уголовного преследования по ст. 125 УК РФ в связи с истечением сроков давности являются несостоятельными. Свалявин Э.А. по данной статье не был осужден, судом первой инстанции указанный состав преступления был исключен из предъявленного ему обвинения, как излишне вмененный, поскольку действия виновного охватывались признаками состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст. 126 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 125 УК РФ не требовали.

Что касается юридической оценки действий Свалявина Э.А. как кражи чужого имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, то она соответствует фактическим обстоятельствам содеянного. Его позиция о том, что действия в части хищения мобильного телефона потерпевшей образуют административное правонарушение, не основана на законе. Различное назначение предметов, похищенных у потерпевшей, а также разное время их изъятия и обращения в незаконное владение виновного не влияет на квалификацию его действий.

Наказание осужденному Свалявину Э.А. назначено с учётом требований ст. 6, 60, ч.1 ст. 62 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, данных о личности виновного.

При назначении наказания судом учтено наличие смягчающих обстоятельств: двух малолетних детей, активного содействия раскрытию и расследованию преступлений, первоначальных признательных показаний Свалявина Э.А., хронического заболевания. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного осужденному наказания, применения положений ст. 64 УК РФ, а также требований ч.6 ст. 15 УК РФ. Назначенное осужденному наказание нельзя признать чрезмерно суровым, оно является справедливым и соразмерным содеянному.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 27 января 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 г. в отношении Сваявина Эдуарда Андреевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

